

# 市議会だより

## 平成22年第3回三豊市議会定例会

平成22年第3回三豊市議会定例会は、9月7日から24日までの18日間の日程で開かれました。今定例会では、辺地に係る公共的施設の総合整備計画の策定を可決。その他、平成22年度一般会計補正予算など補正予算11件、デジタル防災行政無線施設整備工事変更契約などの工事請負契約締結および動産の買入れ4件を可決、人事案件4件の人権擁護委員候補者の推薦に同意しました。

一般質問は10日・13日・14日の3日間にわたり18人が行いました。平成21年度決算認定については、議長・監査委員を除く24人による決算特別委員会を設置、委員会付託し、継続審査となりました。委員長に多田治議員、副委員長に山本明議員が選任されました。



### ■平成22年第3回三豊市議会定例会 審議結果

議案第97号 議案第110号	平成21年度歳入歳出決算認定 一般会計・特別会計（地域農産物利用促進センター事業・商品券事業・国民健康保険事業・国民健康保険診療所事業・老人保健事業・後期高齢者医療事業・介護保険事業・介護サービス事業・集落排水事業・浄化槽整備推進事業・港湾整備事業） 平成21年度決算認定 水道事業会計・病院事業会計	継続審査（全会一致）
議案第111号	高瀬町緑ヶ丘総合運動公園条例の一部改正	継続審査（全会一致）
議案第112号	辺地に係る公共的施設の総合整備計画の策定	原案可決（全会一致）
議案第113号	動産の買入れ	原案可決（全会一致）
議案第114号	工事請負契約の変更契約（デジタル防災行政無線施設（固定系）整備工事）	原案可決（全会一致）
議案第115号	工事請負契約の変更契約（市民交流センター新築工事）	原案可決（全会一致）
議案第116号	平成22年度一般会計補正予算（第2号）	原案可決（全会一致）
議案第117号	平成22年度商品券事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第118号	平成22年度国民健康保険事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第119号	平成22年度国民健康保険診療所事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第120号	平成22年度老人保健事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第121号	平成22年度後期高齢者医療事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第122号	平成22年度介護保険事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第123号	平成22年度介護サービス事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第124号	平成22年度集落排水事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第125号	平成22年度港湾整備事業特別会計補正予算（第1号）	原案可決（全会一致）
議案第126号	平成22年度水道事業会計補正予算（第2号）	原案可決（全会一致）
(追加提出) 議案第127号	工事請負契約の締結（豊中町農村環境改善センター改修工事）	原案可決（全会一致）
(追加提出) 議案第128号 議案第131号	人権擁護委員候補者の推薦	原案同意（全会一致）

議決年月日 平成22年9月24日

議案第97号～110号 平成21年度決算認定14議案に関しては、決算特別委員会に付託し継続審査となる

13日	12日	8日	6～4日	4日	1日	10月	29日	28日	24日	21日	17日	16日	15日	14日	13日	10日	7日	3日	2日	9月
議会広報委員会	ごみ処理問題調査特別委員会	ごみ処理問題調査特別委員会	瀬戸内地区議会競艇連絡協議会臨時総会	三豊総合病院企業団議会	学校組合議会定例会	香川県市議会議長会秋季総会	議会運営委員会	建設経済常任委員会	ごみ処理問題調査特別委員会	議会運営委員会・全員協議会	建設経済常任委員会	総務教育常任委員会	民生常任委員会	定例会（一般質問）	定例会（一般質問）	定例会（一般質問）	総務教育常任委員会	議会運営委員会	議会広報委員会	

議案第111号高瀬町緑ヶ丘総合運動公園条例の一部改正	議案第112号は、防災行政無線導入に当たり、財政上の特別措置を求めるために、辺地に係る公共的施設の総合整備計画の策定を行うもの	金11億7,084万3千円を増額するものです。	議案第113号は、情報システム機器の買入れの議決をするものです。	議案第114号は、デジタル防災行政無線施設整備工事を聴覚障害者のための文字情報を伝送装置など追加工事の変更契約を行うものです。	議案第115号は、市民交流の細部にわたる審議は、付託された各常任委員会で行われました。
議案第116号一般会計補正予算は、歳入歳出それぞれ15億1,347万6千円を追加し、予算総額を285億7,936万円とするものです。	主なものとして、緊急雇用創出基金事業の委託料など物件費5,949万1千円、中小企業振興対策などの補助費等2億113万5千円、麻小学校校舎外壁劣化部改修事業など普通建設事業費7,359万7千円、公共施設整備基金の積立金など積立	議案第116号一般会計補正予算は、歳入歳出それぞれ15億1,347万6千円を追加し、予算総額を285億7,936万円とするものです。	主なものとして、緊急雇用創出基金事業の委託料など物件費5,949万1千円、中小企業振興対策などの補助費等2億113万5千円、麻小学校校舎外壁劣化部改修事業など普通建設事業費7,359万7千円、公共施設整備基金の積立金など積立	議案第116号一般会計補正予算は、歳入歳出それぞれ15億1,347万6千円を追加し、予算総額を285億7,936万円とするものです。	議案第116号一般会計補正予算は、歳入歳出それぞれ15億1,347万6千円を追加し、予算総額を285億7,936万円とするものです。
議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第117号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第118号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第119号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第120号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第121号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第122号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第123号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第124号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第125号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第126号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。

議案第127号は、豊中町農村環境改善センター改修工事請負契約の締結をするものです。	議案第128号は、人権擁護委員候補者の推薦を行います。	議案第129号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第130号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第131号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第132号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第133号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第134号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第135号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第136号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第137号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第138号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第139号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第140号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第141号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第142号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第143号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第144号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第145号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第146号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。
議案第147号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第148号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第149号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第150号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。	議案第151号は、議長より議案の提案理由の説明があり、主な議案は次のとおりです。

新規就農者の状況とその対応について  
藤田 公正 議員

昨年、新たに農業を始めた新規就農者が、前年より11・4%多い6万6,820人と大幅な増加があつたと、農林水産省の調査結果の発表があつた。本市の状況とその対応を問う。

本市では過去3年間に26人が新規就農しており、うち39歳以下が23人、定年などによる認定就農者が3人、これに準ずる者が3人、農業生産法人に6人が雇用就農しており、新規就農者には普及センターが中心に戸別訪問し、技術指導や制度資金の紹介などを実行している。今後の取り組みとして、昨年から始めた月3回の担い手育成総合支援協議会の就農相談窓口は、相談者が認定就農などの制度で支援を受けるなど好評であるので今後も継続し、設備投資など資金の活用の制度を助言したり、市独自には基金事業の利用や中古農機具および施設の整備情報を提供したい。

# 市政に対する一般質問

9月定例会の一般質問は、9月10日・13日・14日の3日間行われ、市政全般にわたる諸問題について18人の議員が質問しました。

(原稿は質問者本人が書いています)

## 農業振興とまちづくり、特に六次産業化の推進

川崎 秀男 議員

本市のまちづくりは、雇用の確保と観光だと思うが、食による体験型観光を進めるため、市独自に農産物のブランド化に三豊ナスを普及し、高齢者、特に女性の健康と生きがいに所得50万円を目標に、農家が自ら生産・加工・販売するという六次産業化が大事で、今後、研究・支援について市長の考え方を問う。

農業の六次産業化については、農業の付加価値を最大限に生かしていく上から、生産から加工・製造・流通・販売と農業サイドによる一体化は、重要な要素だと考える。今後、地域の活性化を図る上で、農業だけの課題としてとらえるのではなく、各関係部署のいろいろな情報や事業をマッチングさせることで、市のある地域資源を活用した地域ビジネスとしての本市の六次産業化を考え、手助けしていきたいと考える。

## コミュニティバスおよび市内小中学校の敷地内禁煙

為広 員史 議員

現在12路線、車両14台で運行している。21年度は33万9,482人の利用があった。事故については、運行以来現事故で、物損事故9件、人身事故4件（うち3件は急停車による乗客事故）。その他運転手に対する苦情も寄せられているので、市民が安心して利用できるよう注意していく。

本市においても各教育機関へ敷地内禁煙の指導は行っており、ほぼ100%に近い達成はしている。校舎内禁煙はもうすでに、数年前からできている。また、社会体育関係の敷地内利用についても、学校に明記し、契約時にお願いしている。

## 水道料金統一について・主要水道などの耐震化について

横山 強 議員

19年度・水道料金一本化を掲げた市長の施政方針が、4年経過しても統一しないのはなぜか。また、今後、市内の水道料金統一への見通しと、時期について問う。

中期的な整備計画に必要な資金計画との調整に時間と費やした。水道料金統一については、現在、水道事業運営協議会で具体的な改正案をもとに協議をすすめており、今後は、議会や関係各位に諮り、本年度で一定の方向を出せるよう調整する。

市内の旧町別の主要耐震管の耐震化率を問うとともに、今後、市は基幹管路の耐震化率100%に向け、整備目標をどのようにしているのかを問う。各町においては、ばらつきがあるが、今後、全体計画としてはできるだけ急ぎたい。

## 地域審議会の再開と市民対話集会について

鴨田 健 議員

地域審議会は、合併協議会で10年間設置すると確認されているが現在休会されている。再開をどのように考えていいのか。また、市民対話集会の参加者は少人数のように伺っているが、成果を今後市政にどのように反映させていくのか。

地域審議会は2年間休会させていただき、市民対話集会を実施する中で総括を行い、今後どのようにしていくのがよいか改めて検討したい。市民対話集会での、ごみ問題・防災問題・子育て・学校統合・観光・行政改革・公共施設の管理など多くの意見については、今後部長会で協議し、適宜検討していく。

14人と市内で179人である。

## 新総合計画について

西山 彰人 議員

新総合計画には市の人口減に歯止めをかけるとあるが、本市が行うすべての事業はこのことを意識するのか。また、各種検討委員会などに新総合計画について説明する必要があるのでは。

新総合計画の実行はすべての問題においてリンクする。学校給食について、家庭で朝食を食べないなどの問題が増えしており、学校や社会が子どもに対して食事に対する教育をすることが大切と考えるがどうか。また、給食がおいしいということが、『三豊に住もう』となり、人口増につながるとも思われる。学校給食については、センターの調理員でさえ配達時間が短くておいしい単独校方式がよいと言っている。実施に際しては市民の議論を重視しては、組織改革・合併特例債の積み立てによる財源確保が、市長や教育委員会からの諮詢を受けた行政課題や計画指針に基づき条例の定めるところによる設置者付属機関である。検討委員会は地方自治法による設置者付属機関である。市長や教育委員会からの諮詢を受けた行政課題や計画指針などを事案により専門家や市民の意見を反映することも必要と考えている。しかしながら、最終的な政策決定や判断は行政であり議会である。

今年8月三豈海域で水上バイクを無免許していた若者が事故を起こし全国メディアに取り上げられた。20万m<sup>2</sup>も未使用になつてている貯木場を専用場にできないのか？

貯木場の占用許可変更について

については県との協議が必要だが、水上バイクのみならず、カヤックの初心者練習場などマリンスポーツの拠点としての発想も可能だと考えられる。

農業振興政策は、組織改革（人材交流・外部登申）・集落宮農組織化の促進・販売開発、有害鳥獣対策は、獣友会による捕獲・捕獲器具の貸出。



## 子宮頸がんワクチン・福祉タクシー券・AEDについて

水本真奈美 議員



市議会だより

▲ 射水市にて

射水市の政務調査費を情報

研修概要

鯖江市の事務事業評価は、  
17年度より取り組んでいるが、  
どのような手続きで行っている  
のか、また結論の出し方、  
評価の根拠などについての情  
報公開のあり方などについて、  
研修を行った。

研修目的

事務事業評価について  
研修概要

研修先 福井県鯖江市

研修目的

学校施設を含め89ヶ所に  
設置。21年度は46回の講習会  
を開催し、貸出については事  
故などの対応の問題から行つ  
ていながら現状である。保  
育所設置も検討し、一層の普  
及拡大、講習会の充実を図り  
安心なまちづくりに努める。

厚生労働省は子宮頸がん  
ワクチンに来年度予算要求に  
150億円を盛り込み3分の1の  
助成の予定であるが、本市の  
ワクチン助成実施を問う。

来年度より接種費用補助  
金残額の助成を実施したい。

対象年齢や接種方法などは国  
や県の対応を受けて検討する。  
高齢者福祉タクシー券を  
離島の海上タクシー運賃に利  
用可能かを問う。

現地調査の結果、海上タ  
クシーでの使用について早急  
に結論を出していきたい。

AED（自動体外式除細  
動器）の普及が進んでいる中、  
本市の設置、講習会また貸出  
について問う。

学校施設を含め89ヶ所に  
設置。21年度は46回の講習会  
を開催し、貸出については事  
故などの対応の問題から行つ  
ていながら現状である。保  
育所設置も検討し、一層の普  
及拡大、講習会の充実を図り  
安心なまちづくりに努める。

厚生労働省は子宮頸がん  
ワクチンに来年度予算要求に  
150億円を盛り込み3分の1の  
助成の予定であるが、本市の  
ワクチン助成実施を問う。

来年度より接種費用補助  
金残額の助成を実施したい。

対象年齢や接種方法などは国  
や県の対応を受けて検討する。  
高齢者福祉タクシー券を  
離島の海上タクシー運賃に利  
用可能かを問う。

今後の第2段ステージは市民  
にどういかなるものか

三木 秀樹 議員

スクリーニング員対策と公害  
防止条例の周知方法を問う

込山 文吉 議員

委員会審議

9月15日開催の民生常任委  
員会には、8議案が付託され  
審議した。

主な質疑と答弁

一般会計補正予算（市民  
部関係）住宅用太陽光発電へ  
の設置補助だが、当初予算50

昨年度末に6人退職し、  
5人採用になった。不足人員  
は臨時職員で対応しているが、  
来年度で補充採用する。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

中山間地域等直接支払い  
制度や農地水環境保全向上対  
策等による補助事業を活用し  
取り組んで欲しい。繁殖のと  
ころが、ある水系に固まって  
いる。そこでの水利組合にお願  
いしていく。すべて市で駆除  
する考えは持っていない。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い理由だけで  
125基も追加補正するなら、一補  
正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

タニシ）が、本市にも繁殖して  
おり水稻被害も報告されてい  
る。駆除対策の考えを問う。

正ありきではないか。また、  
国、本市のダブル補助で48万  
円あり、市外業者がビジネス  
チャンスと多数参入している  
が、市外業者を支援する制度  
ではないはず。どう考えてい  
るのか。

児童扶養手当で父子家庭  
も対象になつたことはいいこ  
とだが、所得制限はあるのか。  
ある。所得制限度額は、  
基が、需要が多い