

《三豊市立学校再編整備に関するアンケート調査結果報告》

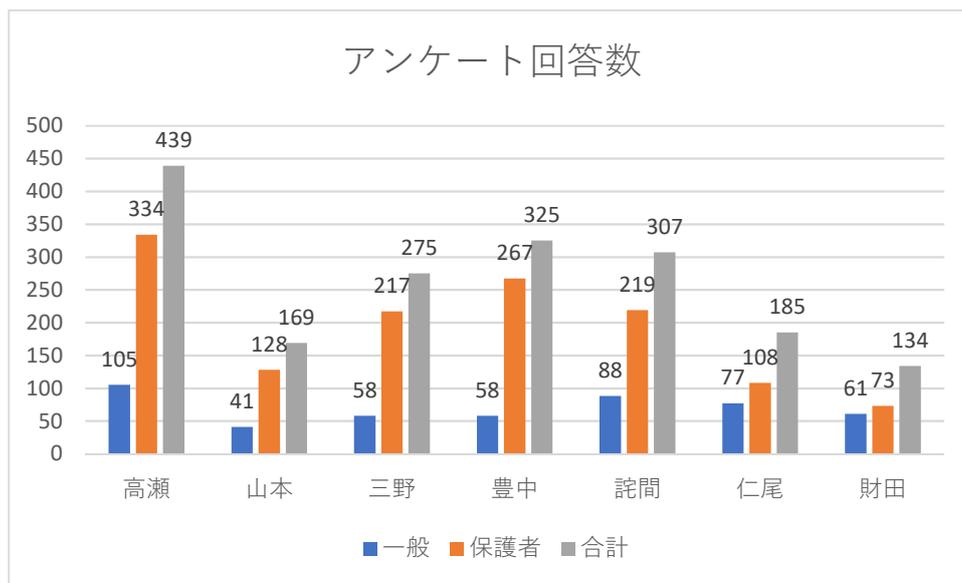
三豊市立学校再編整備基本方針を策定するうえで、広く市民の皆さんの意見を聞き検討資料とするため、下記内容でアンケートを実施しました。

調査対象者・調査方法等

対象者	一般市民	保幼小中の保護者
アンケート期間	令和5年10月1日から 令和5年10月27日	令和5年10月11日から 令和5年10月31日
アンケート方法	LOGOフォーム(ネット)と紙による回答(紙は希望者のみ)	
回答人数 (うち紙人数)	488人(29人)	1,346人(0人)

※町により設問内容が異なります。

小学校の統合等についての問があり、町に1小学校(豊中含む)の場合は設問がありません。



1. Q お子さんの人数やお住まいの小学校区や地域についての質問

(QRコード表示 一般Q1~Q13、紙Q1~Q2・保護者Q1~Q12)

※高瀬町、三野町、詫間町、豊中町、仁尾町はお住まいの小学校区

山本町と財田町はお住まいの地域となっている

地区名	一般	保護者												
上高瀬	23	92	辻	13	53	大見	21	57	桑山	15	68	仁尾	51	97
勝間	24	80	大野	16	35	下高瀬	16	87	比地大	5	43	曾保	19	3
比地	16	60	神田	6	19	吉津	10	61	笠田	16	58	財田上	38	43
二ノ宮	20	30	財田西	2	10	詫間	53	154	上高野	11	35	財田中	21	28
麻	15	55	河内	2	10	松崎	31	59	本山	11	55	未回答	3	1

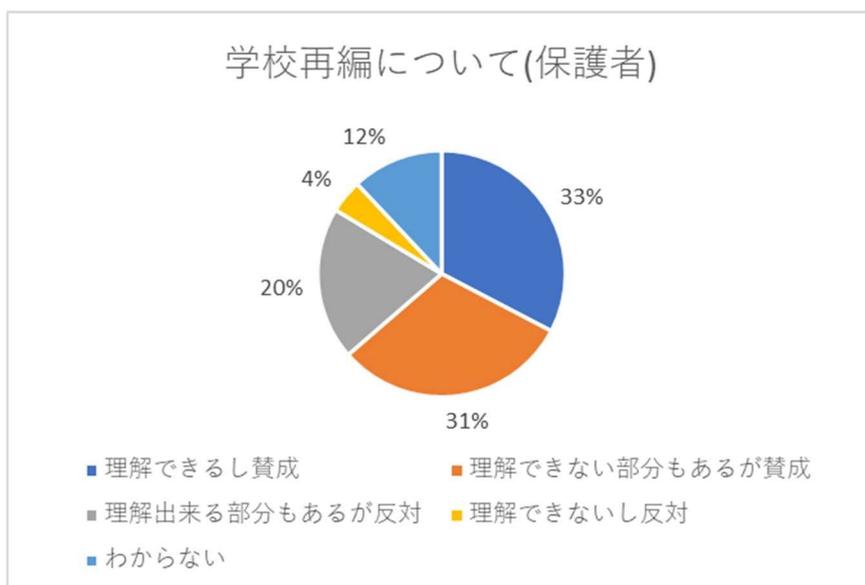
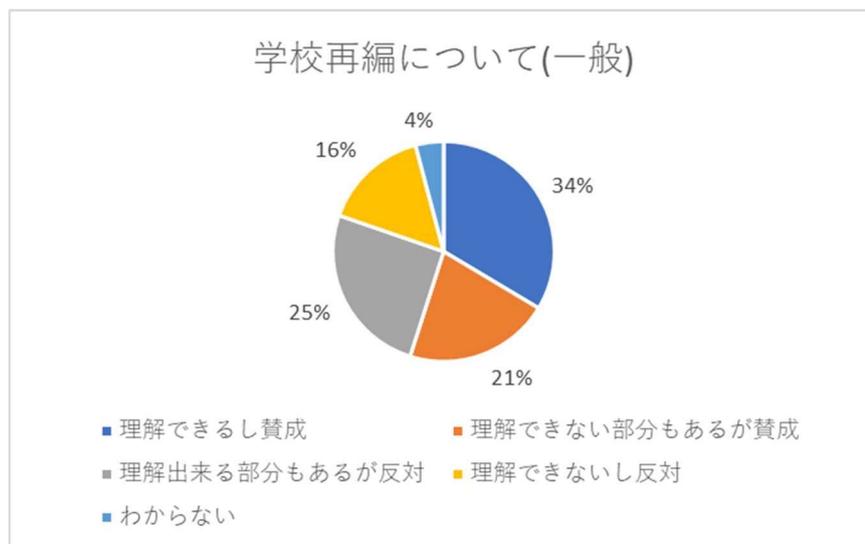
2. Q 検討委員会から「三豊市立学校再編整備基本方針を策定し、市内小中学校の再編整備を進めること」との答申を受けました。学校再編整備(統合)についてどのように思われますか。

※全町一般・保護者共通(QRコード表示 一般Q14、紙3・保護者Q13)

- ① 再編整備(統合)は理解できるし賛成
- ② 再編整備(統合)は理解できない部分もあるが賛成
- ③ 再編整備(統合)は理解できる部分もあるが反対
- ④ 再編整備(統合)は理解できないし反対
- ⑤ わからない

()は%

区 分	①賛成	②賛成	③反対	④反対	⑤わからない
一 般	164(34)	104(21)	124(25)	76(16)	20(4)
保護者	440(33)	416(31)	270(20)	59(4)	161(12)
計	604(33)	520(28)	395(22)	134(7)	181(10)



3. Q 上記の問の理由で近いものを選択(3つまで選択可)

※全町一般・保護者共通(QRコード表示 一般Q15、紙4・保護者Q14)

- ① 集団の中で、多様な考えに触れ協力し合い切磋琢磨する機会が多い
- ② 社会性や協調性、たくましさなどを育みやすい
- ③ 運動会などの学校行事や音楽活動等の集団教育活動に活気が生まれやすい
- ④ 児童生徒数、教員数がある程度多いため、グループ学習や習熟度別学習、専科教員による指導など多様な学習・指導形態をとりやすい
- ⑤ 学校までが遠くなることから、登下校時の安全性が心配
- ⑥ 児童生徒の増加により子ども一人ひとりの把握が難しくなりやすい
- ⑦ 学校行事や部活動などにおいて児童生徒一人ひとりに個別の活動機会を設定しにくい
- ⑧ 保護者や地域社会との連携が難しくなりやすい
- ⑨ PTA活動などにおける保護者一人あたりの負担が少なくなりやすい
- ⑩ 集団の中で、多様な考えに触れる機会や切磋琢磨する機会が少なくなりやすい
- ⑪ 異学年と接する機会や交流があり学年を超えた交流が生まれやすい
- ⑫ クラス替えが困難なことから、人間関係や相互の評価などが固定化しやすい
- ⑬ 運動会などの学校行事や音楽活動などの集団教育活動に制約が生じやすい
- ⑭ 児童生徒一人ひとりの把握ができ、きめ細やかな指導が行いやすい
- ⑮ 児童生徒一人ひとりに個別の活動機会を設定しやすく、リーダーを務める機会が多くなる
- ⑯ 児童生徒相互の人間関係が深まりやすい
- ⑰ ICT機器などの授業で使用する教材や教具が一人ひとりに行き渡りやすい
- ⑱ PTA活動などにおける保護者一人あたりの負担が大きくなりやすい
- ⑲ その他(別紙参照)

区分	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
一般	173	96	127	117	216	135	39	144	25	15
保護者	466	275	283	244	653	482	118	204	162	24
計	639	371	410	361	869	617	157	348	187	39
区分	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	⑱		
一般	26	32	10	60	27	22	15	14	25	
保護者	39	105	42	61	11	43	20	68	59	
計	65	137	52	121	38	65	35	82	84	

4. Q 少子化が進行するなか、検討委員会から出された適正規模内の市内小学校は2校のみとなっています。(R4年)※下限規模の120人以下は7校
地域にある小学校は再編整備(統合)が必要だと思いますか

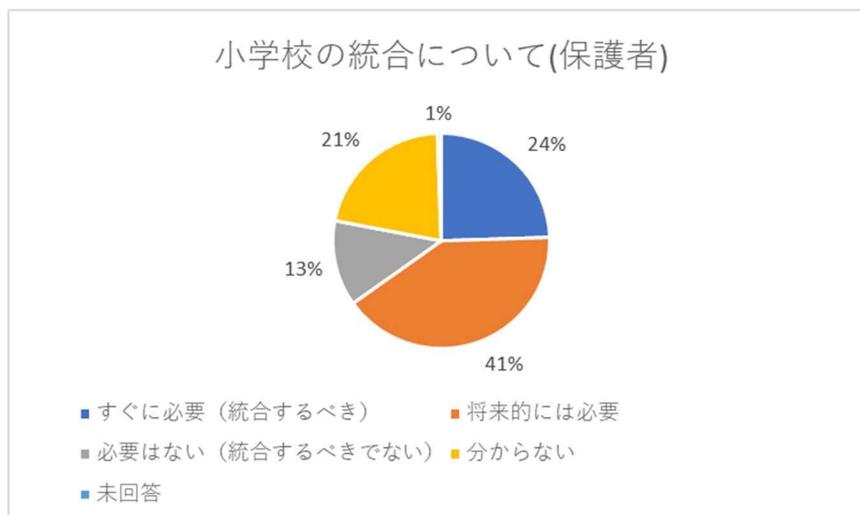
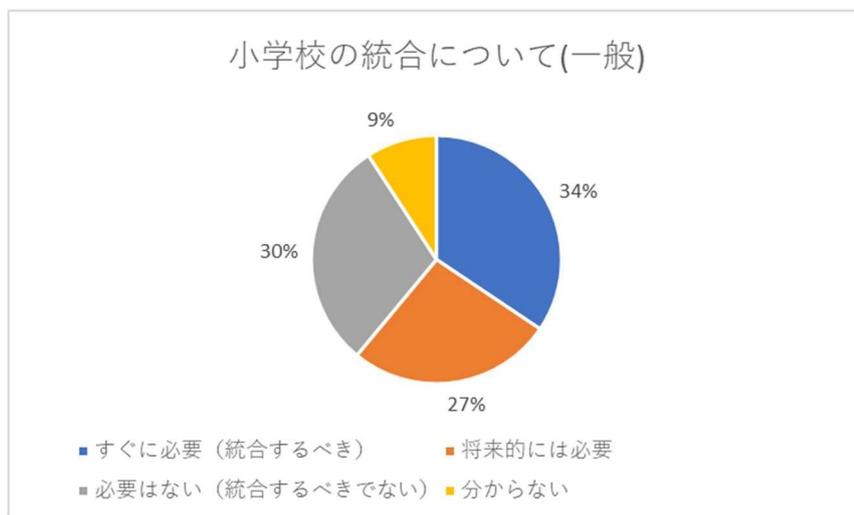
※高瀬、三野、詫間、仁尾、一般保護者共通（QRコード表示 一般Q16、紙5・保護者Q15）

※町によって小学校数の違いがあるため（ ）は町に2小学校の詫間町と仁尾町の質問内容

- ① すぐに必要（統合すべき）
- ② 将来的には必要
- ③ 必要はない（統合すべきではない）
- ④ わからない

（ ）は%

区 分	①	②	③	④	未回答
一 般	113(34)	87(27)	98(30)	30(9)	
保護者	215(24)	357(41)	113(13)	188(21)	5(1)
計	328(27)	444(37)	211(17)	218(18)	5(1)



5. Q 統合すべきではない理由 ※詫間町、仁尾町：一般・保護者共通
 (QRコード表示 一般Q17、紙6・保護者Q16) 別紙参照

6. Q 地域の小学校についてお聞きします。統合するとした場合、どこの小学校と統合するべきと考えますか？※高瀬町、三野町一般・保護者共通

(QRコード表示 一般Q18、紙6・保護者Q17)

高瀬町

① 上高瀬小学校 ② 勝間小学校 ③ 比地小学校 ④ 二ノ宮小学校 ⑤ 麻小学校

一般

地区名 小学校名	上高瀬	勝間	比地	二ノ宮	麻
	①上高瀬		4	5	
②勝間	3		8	5	4
③比地	4	6			1
④二ノ宮		1			10
⑤麻	1			6	
②勝間・③比地	1				
②勝間・⑤麻				5	
④二ノ宮・⑤麻	4	5			
計	13	16	13	16	15

保護者

地区名 小学校名	上高瀬	勝間	比地	二ノ宮	麻
	①上高瀬		5	15	
②勝間	15		10	4	3
③比地	9	4			
④二ノ宮	1	7			24
⑤麻	3	3		19	
①上高瀬・②勝間			5		
①上高瀬・③比地		1			
②勝間・③比地	9				
②勝間・④二ノ宮	2				12
②勝間・⑤麻				2	
③比地・④二ノ宮		1			
④二ノ宮・⑤麻	15	22	5		
計	54	43	35	25	41

三野町

① 大見小学校 ② 下高瀬小学校 ③ 吉津小学校

一般

地区名 小学校名	大見	下高瀬	吉津
	①大見		1
②下高瀬			2
③吉津	8		
3校統合	5	4	1
計	13	5	3

保護者

地区名 小学校名	大見	下高瀬	吉津
	①大見		6
②下高瀬	27		32
③吉津		11	
3校統合	10	9	8
計	37	26	44

7. Q 少子化が進行するなか、検討委員会から出された適正規模内の市内中学校は1校と
なっています。(R4年三豊中学校含む) ※下限規模の180人以下は2校
地域にある中学校は再編整備(統合)が必要だと思いますか。

※全町一般・保護者共通

(QRコード表示 高瀬、三野、詫間、仁尾：一般Q18、紙7・保護者Q17)

(QRコード表示 山本、豊中、財田：一般Q16、紙5・保護者Q15)

- ① すぐに必要
- ② 将来的には必要
- ③ 必要はない
- ④ わからない

()は%

区 分	①	②	③	④	未回答
一 般	29(6)	218(45)	207(42)	34(7)	
保護者	78(6)	590(44)	420(31)	255(19)	3
計	107(6)	808(44)	627(34)	289(16)	3

8. Q 地域の中学校についてお聞きします。統合するとした場合、どこの中学校と統合するべきだと思いますか？

※全町一般・保護者共通

(QRコード表示 高瀬、三野、詫間、仁尾：一般Q19、紙8・保護者Q18)

(QRコード表示 山本、豊中、財田：一般Q17、紙6・保護者Q16)

①高瀬中学校 ②三野津中学校 ③豊中中学校 ④詫間中学校 ⑤仁尾中学校

⑥和光中学校 ⑦三豊中学校

一般

中学校名 \ 町名	高瀬	山本	三野	豊中	詫間	仁尾	財田
	①高瀬			21	10	2	3
②三野津	16				24	2	
③豊中	12	23	2			3	2
④詫間	2		11	1		29	
⑤仁尾	4				9		
⑥和光	8	22		3			
⑦三豊	8			9	1		21
①高瀬・⑦三豊				2			
②三野津・③豊中	1						
②三野津・④詫間						2	
②三野津・⑤仁尾					5		
⑤仁尾・⑥和光				1			
⑤仁尾・⑦三豊					2		
⑥和光・⑦三豊				3			

保護者

中学校名	町名						
	高瀬	山本	三野	豊中	詫間	仁尾	財田
①高瀬		6	64	61	4	1	7
②三野津	35			1	42	20	
③豊中	18	32			1	1	4
④詫間	1		23			29	
⑤仁尾	1		4		31		
⑥和光	4	48	1	2			
⑦三豊	12		4	43	1		25
①高瀬・②三野津				1	3		
①高瀬・③豊中		2	1				
①高瀬・④詫間			7				1
①高瀬・⑤仁尾			2				
①高瀬・⑥和光		2		1			
①高瀬・⑦三豊			1	13	1	1	9
②三野津・③豊中	3					1	
②三野津・④詫間						3	
②三野津・⑤仁尾					16		
②三野津・⑥和光	2						
②三野津・⑦三豊	1			1			
③豊中・④詫間						5	
③豊中・⑥和光	3	6					
③豊中・⑦三豊	2						2
④詫間・⑤仁尾	4		4	1			
④詫間・⑦三豊			1				
⑤仁尾・⑥和光	4		1	1			
⑥和光・⑦三豊	2			4			

9. Q 学校を統合することを想定した場合、学校にはどのような機能や配慮が必要だと考えますか ※全町一般・保護者共通

(QRコード表示 高瀬、三野、詫間、仁尾：一般Q20、紙9・保護者Q19)

(QRコード表示 山本、豊中、財田：一般Q18、紙7・保護者Q17)

- ① 児童・生徒が快適に学習できる環境であること
- ② 地域に開かれた文化・スポーツ活動の拠点であること
- ③ 地域の防災拠点として安心・安全な施設であること
- ④ 児童生徒の登下校時の安全性
- ⑤ 通学距離に応じた通学方法
- ⑥ 地域コミュニティとのつながり
- ⑦ それぞれの学校における特色ある教育活動等を活かす学校づくり
- ⑧ その他

区 分	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
一般	228	62	100	195	207	49	59	5
保護者	703	138	244	636	625	68	137	11
計	931	200	344	831	832	117	196	16

⑧その他

- ・今までの学校から、引き継ぎをしっかりとしてほしい。
- ・そもそも毎日通学して集団で教育を受ける必要がないと考えていることを前提にして、大掛かりな施設は必要ではないと考えております。
- ・生徒一人一人への気配り。イジメに気付かなかった等はないように。
- ・保護者との連携、児童の把握
- ・人数が増えた分、教員が必要
- ・統廃合の前にコロナでオンラインによる授業が認められたのだから、学校教育の効率化を図るべき。教員は同じ授業を何回も行う必要はあるのか？収録しておけば、生徒はわからないところを重点的に何度も見る、自分にとってわかりやすい教員の授業を受けるということができると思う。現システムでは、教員ガチャと同じで合わない教員とあたると成績は伸びない。担当教員がかわって成績が伸びるとあると思う。いろんな教員の授業が公開され、生徒にとって良い授業を選ぶということが可能だと思う。コロナがおわったから元に戻すのではなく、利用できることをなぜ継続しないのか疑問である。そうすれば、学校の統廃合自体も大した問題ではなくなる。家庭で授業を受ける必要はないが、例えば松崎地区のどこか、自治会の集会場などでオンライン授業を受けるのもいいかもしれない。質問もチャットやzoom可能。学校を適切な場所に建設するより低予算で安全。体育はどうするかと言われそうだが、部活を地域に移行するのだから、体育は学校で教える必要はないと思う。その分早い時間に生徒を返してより専門的な人に指導を受ければ良いと思う。
- ・広い運動場や校舎、安全性の高い立地を考え、他校を統合することは出来ないのか？
- ・市民の自由選択を導入して、近隣の学校に通学可とすれば、各学校の特色ある取組に市民も関心を持つ
- ・分かりません

- ・クラスが多くなり適応できるか、同じ地域の仲の良い友人との交流がなくなった時の子供の心のケアへの配慮
- ・昨今伝わる教育の情報は貴殿方の頭の硬い古い考えで地域の将来を押し量れ責任は取れるの
- ・人数が少ない地域が吸収されて、遠い中学校に通学する等ハンデをきたすやり方に関しては憤りを感じます。ここが住民が納得出来ないところなのでは？将来少子化で統合しないといけないことは理解できます。どの地区も平等にハンデなく学びの場所を得るためには、もっと先を見据えて、他県のように市を東西南北にわけるとし、中学校を再編する等して欲しいなど考えます。
- ・運動会や文化祭などはお互いの町で交互に開催したい。統合することで地域の活性化が必要。スポーツ活動は町民の支持を得られやすいと考えるため強化が必要。
- ・特になし

10. Q 地域にある学校施設についてお聞きします。(保護者のみ)

市内の学校は築年数が経過し老朽化した施設が多くなってきています。

学校施設の老朽化により発生する問題のうち考えの近いものについてお答えください。

※全町保護者共通

(QRコード表示 高瀬、三野、詫間、仁尾：保護者Q20)

(QRコード表示 山本、豊中、財田：保護者Q18)

- ① 災害の発生時に施設が壊れやすくなる可能性があるなど、児童の安全が確保できなくなる恐れがある
- ② 施設が建設当時の考え方で設計されているため、教育内容・方法の変化に対応できず、児童・生徒の教育環境を充実させることが難しくなる
- ③ 雨漏りや設備の故障などにより、学校生活に支障をきたす恐れがある
- ④ 災害の発生時に地域の避難施設として使用できなくなる恐れがある
- ⑤ 児童・生徒の登校意欲が低下する恐れがある
- ⑥ わからない
- ⑦ その他

区分	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
保護者	1,073	387	312	425	85	55	16

⑦その他

- ・全ての回答選択肢に誘導バイアスが感じられる
- ・特に問題が出るほど古いとは思わない
- ・トイレなどは現代の子どもたちようにキレイにしてほしい。
- ・修繕すればまだまだ使える。再編整備と学校の老朽化を一緒にして質問事項にするのは、そもそもおかしい。学校統合に誘導するような質問はやめるべき

- ・老朽化で問題が発生することが分かっているのであれば、早急に耐震性のある建物にするように対応して下さい。
- ・この項目についても統合に誘導するような項目になっています。意味が無いアンケートに思われます。賛成のためのアンケートではなく本当の真意をつかめるような内容に変えてもう一度アンケートを実施して下さい。必ず！！
- ・建物の再利用や解体、廃屋化などの問題に対する解決案
- ・古い間々でも、使える物は使えば良い。
- ・無理矢理悪い部分を選択させる意味が分からない
- ・今ある物を大切に使用してもらいたい
- ・老朽化は児童のモチベーションに関係ない
- ・建物よりも、場所に問題があると思う。確か、浸水区域だったので避難場所として使えない場合もある。
- ・老朽化してるならば、直せば良い。観光で得たお金を、未来ある地域の子ども達に還元したらどうか。
- ・今更老朽化とか言っているけど、それは分かっていたはず、市の無策を棚に上げて意味が分からん。
- ・階段が狭くて急である。防災施設と思えない。たまにしか行かないからわかりにくいづくり。
- ・人数が少ない地域が吸収されて、遠い中学校に通学する等ハンデをきたすやり方に関しては憤りを感じます。ここが住民が納得出来ないところなのでは？将来少子化で統合しないといけないことは理解できます。どの地区も平等にハンデなく学びの場所を得るためには、もっと先を見据えて、他県のように市を東西南北にわけるとし、中学校を再編する等して欲しいなど考えます。
- ・運動会や文化祭などはお互いの町で交互に開催したい。統合することで地域の活性化が必要。スポーツ活動は町民の支持を得られやすいと考えるため強化が必要。

3. 上記の問の理由で近いものを選択

その他の意見(一般・保護者共通)

番号	意見
81	生徒間の他、生徒と先生の関係が安定する。各学校ごとの個性が生まれる。
80	地域により子どもの減少幅が異なっている。少人数の学校運営は不経済であり税金の無駄なので、一定の規模以上を維持する必要はあると思う。学校という箱と組織のバランスが重要。
79	教育の前提が違う。
78	資源は、有効に利用されるべきである。古い物をもっと大切に、活用すべきである。
77	子供の教育時期だけでなく、子供達が親世代、その後も、三豊市が経済的に問題なく活動していける案に賛成したい。統合により運営や教員配置などが、過少人数の学校経営よりは効率的に出来る策があるのでと思います賛成にした。
76	集約してシンプルにするのがよいと思うため。
75	少子化で不可避な流れだと理解している。
74	少子高齢化社会に歯止めをかける為にも子育てがしやすいような労働条件と給与体制の改善及び女性が社会進出ができビジネスキャリアを形成できる社会の仕組み作りを構築する事が第一である。したがって親の負担を少しでも減らすのであれば家から近い箇所に学校があれば安心して通わせる事ができ親の負担軽減となる。学校が統合されるのであればそれ以上の市民税の優遇処置を考えて市民に理解してもらう必要がある(子持ち世帯) 親の負担になり得ることは少子高齢化に繋がる。
73	大人と同様に子供達も相性があるので、2クラスは必要だと思う。
72	教員数や物資等ある程度固めた方が効率的だと思う。
71	過疎地域においては財政的にも教員の労働力集約的にも致し方ない。
70	まだ考えてない。
69	市内の小中学校を統廃合し集約することで、現在点在している校舎の維持管理費も削減できるのではないかなと思うから。また、現状今の段階から子供達が増えていく(増えたとしても微増で誤差の範囲)ことが考えにくいから。
68	特に理由なし。(同一回答外3名)
67	経費削減。
66	三豊市の財政を考えると、今後は、管理施設は、最低限を見極めることが大事である。
65	少子化が進んでいるから。
64	友達関係で上手くいかないことがあったとしても、クラス替えや環境を変えるきっかけが多くなるので、再構築がしやすい。
63	学校が減るとやはり地域に活気がなくなっている。
62	少子化で統廃合はするべき。
61	今の三豊中学校は建物が古くて耐震性など不安だから。
60	具体的な内容がわからない。
59	近い将来に於いての合併は、財政面や教員不足など色んな面で仕方ないことだと思うが、校舎をどこにするかが問題。必ず起こると言われている地震時に、より安全な場所を選択すべき。もはや、想定外などと言う言い訳をしないで済むよう入念な考察をして下さい。統合した場合、スクールバスを使用するようになるだろうが、運転手の確保が不安。昨今、タクシー運転手も高齢者が殆ど。事故をすれば、1度に大勢の命に関わる。健康の為にも歩くのが一番。財政面では、プールは合同の物にすれば点検の為の委託料は三分の一になる。など、考慮すれば良い事もある。老人に手厚い昨今、それを減らし子供に回したら良い。また、あと20年頑張れば、自ずと年寄りも減る。色々シミュレーションしてみて下さい。まずは、子供たちの命を一番の重要事項と捉えて熟考して下さい。よろしくお願ひ致します。
58	一つの学校の生徒数が少なく、費用対効果が悪い。
57	学校のない地域では少子化や過疎の加速や地域コミュニティの衰退が懸念される。バス通学になると発車時間が指定され時間に融通が利かず不便になる。学校の無い地域に若い人はわざわざ住まないと思う。
56	教員の負担が増え結果として学力格差が増すのでは？

3. 上記の間の理由で近いものを選択

その他の意見(一般・保護者共通)

55	理由は多々ありますが項目でしかも3つ以内とか意味が分かりません。これでは本当の思いはつかめないと思います。アンケートのあり方をもう一度見直してもらって再度アンケートを実施されることを切に願います。あと県外から越してきていますが子供のことを考え今の場所に住んでいます。もし学校の統一化を強行されるのであれば各家庭の事情を考慮し住まい等の保証もしていくようにして下さい。このアンケート内容ではただ国の基準を元にしていただけで児童、保護者の事は考慮されていないように感じます。本当に各家庭にあった考えを求めるようにして下さい。また基準も各自治体にあったものとするべきだと思います。国の基準はあくまで全体での基準で他の法律でも自治体での特例も認められるようになっていきます。もっと児童、保護者に寄り添ってほしいと思います。
54	仕方がない事だ。
53	トラブルが増えそう。
52	三豊市の財政の健全化。
51	具体的に何をどうするのが見えません。
50	団体となる事でのメリットは理解できるが、団体となる事で個人への配慮が疎かになる。手をかけないといけない子はより目立たなくなり、フォローが遅れてしまう危険性が有る。特に小学校までは手厚く指導してもらうのが望ましい。ただ、初等教育が市内でレベルが揃うのはメリットだと思う。その分教師への負担増大が懸念される。PTAに当たる確率が減るが、その分当たった人とそうでない人の不公平感が高まる。小中高で当たったかどうかの確認や、兄弟間の調整もできると望ましい。
49	自身の子が6年生の学年で合併予定なので、合併前の学校で卒業させてあげたい。
48	教員一人当たりの負担を考えると、小規模校を定数で運営するのは無理がある。しかし、統合されるとコミュニティーが廃れてしまうのは深刻な問題である。
47	教員の確保と質の問題、どんな先生どんな人なのか知る機会が無くなりそう、問題が起こった時人数が多いと表面化しにくいのではないかと、災害やパンデミック時の対応や連絡についての不安、子ども一人ひとりにしっかり目が届くのか心配、教育や指導の質の問題、子どもや学年による格差が人間関係に悪影響をもたらさないか心配。
46	私自身の地元が多い学校だったので特に何も思わないし、多いなりにいいところもあるし、それが普通だと思っていた。
45	小学校も統合となると人間関係が中学校へも持ち上がりとなり、もしいじめ等があった場合環境が変わらないことが不安です。
44	もし中学校を減らさなければ学生1人あたりの市から出る費用(中学校の管理費、教職員の給料など)が多くなってしまいます。ただでさえ今後地方自治体が消滅してしまう可能性が高いのに、公的な建物を多く残しておくのは財政的にデメリットになると思う。
43	今の小学校区の小学校が遠いので、近くなってありがたい。保育所、幼稚園で仲良くなった友達と小学校で離れるのは可哀想かなと思ったので。
42	保育所、幼稚園、中学校はひとつしかないので、小学校も一緒にいいと思う。
41	Q13の理由の間違いですか。重要なアンケートなのだからもっと見直しを行うべきです。子どもの人数で統合していくのはわかるが、通学などの適正值が大人の根拠のない、都合の良い考えにしか思えない。
40	幼稚園、小学校、中学校と12年間も変わらない人間関係が心配。
39	いじめや差別が目に見えないところで起きて見過ごされる。
38	勉強不足で申し訳ないですが、再編の必要性がわかりません。お金がかかるということであれば、教育現場以外の合理化の進み具合を示してほしい。
37	家が遠いと学外での交友が心配になる。
36	地域から小学校が失くされると、新たな若い居住者が増えず過疎化となる要因となる。地域住民が高齢化する中、行政はどのように考えているのか?
35	個々の旧町を?見ると既に学校再編を終えている地域もあります。三豊市として今後同一歩調を?とっていくことは当然のことです。地域による事情も当然あることとは思いますが、再編問題について地域間の格差が存在すること自体がおかしい。それを許すならば三豊市としての政策の一貫性はどうなるのか。
34	管理職や学年団長への負荷が増大し、クラス担任への丁寧な支援が困難となり、逆に厳しくあたるようになる可能性が高くなり、延いては、児童ひとり一人の状態に応じた丁寧な関わりが困難となる可能性が高くなると思う。また、自宅と学校との距離が長くなると、遅刻、忘れ物、その他、変則の事態に対応する際に、相応に困難さが増す。これは、小学校から遠い地域に、子育て世代が定住することを敬遠する原因にもなるのではないかと懸念する。
33	小規模の学校の維持費を削減し、もっと子どもの教育に有意義に充てて欲しい。
32	今の人数でも先生が生徒に対応しきれない(補助の先生がいる状態で)多少先生が増えても対応しきれないとは思えない。生徒の人数が増えることにより取りこぼされる生徒、登校拒否が確実に増えると感じる。
31	友達と上手いかわなくなった時、クラス替え等で対応がしてもらいやすい。
30	市の財政をできるだけ無駄なく使っていただけるためと思っています。
29	児童、生徒数が増えることによる教職員の負担が大きくなりやすい。その結果、児童、生徒達に負担や適切な教育が受けられなくなるのではないかと懸念する。

3. 上記の問の理由で近いものを選択

その他の意見(一般・保護者共通)

28	制服など、揃えなければいけなくなり、金銭的な負担が多くなる。
27	できるだけ小学校は登下校を徒歩でさせたいが、遠くなりすぎる。
26	旧町内において小学校ごとの規模(児童数)が違うことが、現状の一番の問題点だと考える。
25	生徒数が増えることで、良くも悪くもクラス替えができて、人間関係が固定されにくいのが良いと思う。また、統合した方が教職員の負担も少なくなるのではと思う。
24	経費削減。
23	現状、教師の数が足りていないところがあるので統合は致し方ない。
22	ゆくゆくは必要だと思うが、今の規模なら、多様性、社会性、協調性の育成面で問題はないと思うから。
21	何がどうなるのかよく分からない。
20	再編成と言われても、今通っている小学校から変わるのか変わらないのかでは、問題も変わってくると思う。
19	合併時に残った建物の維持費等にお金がかかる。また、取り壊すにしてもそれに、お金がかかる。
18	設問が賛成の方に偏っていると思う。
17	地域の衰退が心配。
16	減少していく限られた予算が問題で、少子化は別問題です 金がないのに出来んこといっぱい作って、市民は納得しない。
15	小学校が地域の要の様な存在であり、小学校が無くなり子供達が居なくなると、地域の住民同士の交流が少なくなり、衰退に繋がるのではないかという懸念がある。小学校行事がある事で、地域住民の同士の団結にも繋がっているイメージがある。現に、運動会や菊まつりなどの要所要所の行事には、地域のお年寄りの方々も声を掛け合って見に来てくださっていて、皆さん毎年こども達の成長を我が子の様に楽しみにしてくださっている。地域ぐるみで子育てをするという暖かな雰囲気もあり、現に子育て中の身からすると大変良い環境である事から、統合には断固反対である。
14	少子化が、前提にあります。曾保の存続で経費もかかります。大人の事情以外に、統合しない理由が見当たらない。
13	よくわからない。
12	新しい環境に馴染めるか心配。
11	どことどこが統合するのか、学校はどこになるのかによる。
10	学校がなくなると、その周辺で住んでいた人が引っ越したりして、更に過疎化が進む恐れがある。
9	統合について地域住民の意見が全く反映されていないから。
8	地域の人口減少に歯止めが効かなくなる誘因の為。
7	西讃地域全体で検討すべきである。
6	和光中学校をなくさないでほしい。スケジュールありきで進んでいるので子どもの大事な時期をしっかりと検討して決めてほしい。
5	学校が遠くなり、送り迎えなど保護者の負担が増える。学校を使わなくなると、老朽化が一気に進み避難所として使えなくなるのではないかと思う。
4	設問が続いていないため不明。
3	教員の数も子どもの数も減少している中で、学校を統合していくのは自然なことだと思う。
2	学校所在地とそれ以外の地域で転轍が生まれることを懸念します。それがイジメの原因になる可能性がある。生徒が多くなって賑やかな雰囲気になることは賛成。ただ、学年を越えた交流が減るのは残念。
1	再編整備は、重要視しない考えの為。

5. Q 統合するべきではない理由(詫間町、仁尾町：一般・保護者共通)

番 号	意 見
102	統合する理由が明確でない様に思われる。統合の理由を列記してほしい。その理由により判断したい。
101	通学が困難。校区が広すぎる。災害時避難する場所が無い。
100	地域に小学校が無くなれば過疎化する。また緊急時避難場所はどうなるのか?沢山の人数になれば一人一人に目が配れなくなり取り残される子供ができるのでは?
99	児童数は少し切れるが多くなる可能性も有る、地域の避難所が無くなる可能性も出て来る。
98	地域にとって、学校があることの意義は大きい。高齢化、若者世代や子どもの減少化に拍車がかかり、今以上に地域の過疎化が進むことが危惧される。
97	科目によって先生を変える必要がないことや、詫間町の中心にあって人口が増えるかもしれない。
96	松崎小学校がある地区は詫間駅から近く、子育て世代が流入しやすい環境にあると思う。子育て世代が流入しやすい環境にある学校は統廃合する必要はないと思う。子育て世代が流入しにくい学校から優先的に統合する必要があると思う。
95	地域の人と関わり、地域の人と成長してほしい。松崎の子どもの素直な子、学びをますます伸ばしてほしい
94	学校に通う小学生の子どもは「統合は嫌だ。近くにあるから通うのも楽しいのに。小学校は小さくても楽しいよ」と言っている。小学校を大規模にする統合は、単に大人側が管理しやすくするためのものでしかない。子どもの意見を無視して大人の都合で決めるべきではない。
93	その後の児童数の推移がどうなっていますか?令和五年度の記載しかないため、何とも言えない。
92	詫間小学校まではスクールバス通学ですか?徒歩は低学年には厳しいでしょう。小学校は今のままがイイと思います。
91	通学に時間がかかる。
90	学校への距離が遠いのは安全面で心配。
89	Q15の回答のとおり。合わせて、人間関係のもつれの対応に、クラス替えが一つの方法であろうとは思いますが、必須なのかは疑問。また、学校が小規模であることが理由で教育効果の上がりにくい面があるというのも解しがたい。仮に、各学年に10人くらいの児童がいて、全校60人ほどで、教育効果が得られないものが顕著にあるのか?教職員の人材確保や人件費、施設の維持管理費、老朽化した校舎の建て直し費用の問題が切り離せない、ということだろうが、教職員が毛嫌いされるのは、複雑な感情労働、時間的な過重労働、残業手当がないことなどが大きな要因に思えるし、施設や建物の維持や建て替え費用も含めて、教育に関わる予算がしっかりと回ってこないのが問題だと思う。行き届いた教育の実現が、学校の適正規模の実現というものにすり替えられているように思う。丁寧に行き届いた教育には、人材確保、教員の目と声が児童に届きやすく、児童の表情や声を教員が把握しやすい規模の維持、十分な教育予算の確保が重要だと思う。だから、小学校の統合の必要性を感じない。
88	1クラスの人数を20名以下にして、十分に指導してください。教育にお金は使うのが一番だと思います。近くにある学校が一番良いと思う。
87	詫間小学校が遠い。
86	歩いて行ける学校は、子どもにとって最適だと思う。
85	「子育てするなら三豊市で」と言っているのに、何故施設や学校が減っていくのかわからない。
84	小中学校教育は、小地域(基本現在の町単位)で運営する方が、多様性理解の発達段階や子育てしやすさには適切だと思われる。統合校と小地域校を選べる、また、行き来できる柔軟な学校の在り方を模索する方が先だと思われる。
83	松崎小学校は少人数できめ細やかな対応が出来ているからこそ、イジメなど問題も少なく、学力の向上にも繋がっているのではないかと思う。 (落ち着いた子が多い印象)逆に詫間学区で詫間小学校よりも松崎小学校に近い子供を松崎小学校にするなどはどうか?市民病院辺りまで、真夏や真冬に一年生が歩いて帰る姿を見て、とても可愛そうに思えるので。
82	地域活性化にならない。学校廃校になると、地域住民に生活環境を整備してくれない。
81	1. 通学距離が遠くなり時間を要する。そのため勉学時に疲労し授業に集中できなくなる。2. 慣れ親しんだ地域住民に接する機会が無くなり登下校時見守りが難しく無関心となる。 3. 核家族化した現代、兄弟の通学環境が大きく異なることにより、差別化が生じる。4. 出生率が低下している現在、国が子育てに力を入れていると言いつつ、子供の数だけで統合案に繋がるということに対し矛盾を感じると共に経費削減の策としか思えない。三豊市は、目新しい事に先駆けて発信していることもあるが、それよりも将来を担う子供が安心でのびのびと学習できる環境作りに真剣に取り組んでほしいと切に願う。

5. Q 統合するべきではない理由(詫間町、仁尾町：一般・保護者共通)

80	子供が転校を嫌がっている。通学が安全とは思えない。先生の負担が大きい。一人一人に目が行き届かない。制服等が買い直しになる。 家を出る時間と帰る時間が変わると仕事が困る。親、子供の把握が出来ない。PTAを経験したのにまたする可能性が出る。安全避難場所が無くなる。 スポ小で体育館を使用出来なくなる。卒業まで待つて欲しい。
79	通学距離が長くなり、2.5キロの徒歩圏内となってしまうから。詫間小学校は大規模校で、さらに人数が増える。 合併するなら、旧町単位ではなく少ない他の旧町との合併でもいいのではないか。
78	生きる力は丁寧に関わり愛情をかけることで身につく力。
77	下限規模が大きい。大浜や箱浦は統合されたのは分かるが松崎はまだ生徒数が多いと思うから。
76	地域の中で育つメリットが、なくなる。保護者同士の繋がりが薄くなり、子どもを地域で育てようという意識が低下する。保護者が、地域の人達と繋がらず、子育てが殺伐とし、社会性のある子どもが、育たないかもという懸念を感じる。
75	小学校は地域の核であり、地域と連携すべき場所に存在する必要がある。小学校がなくなるとその地域は衰退する可能性がある。
74	適正規模、適正配置の適正が良く分からない。誰の何の基準なのか、今まで適正じゃなかったことで問題があったのか？そのような環境にあったことを差別しているかのようだ。
73	地域との関わりが希薄になる。防災避難所としての役割を果たすことが出来なくなる。
72	地域に守られてる子ども達の居場所を人数が減ったからと言う理由で、子ども達や地域の方々との社会的な親交を無くすべきではないと思う。 その地域の風土に合わせつくられた学校という場所、統合ではなくもっと先を見据えた策をたて実行するのが、好ましいと感じます。 例えば、普通の市立小中学校などで取り扱わない学校教育プログラムを取り入れ、地域の移住促進への源にすることも可能かと感じます。 どうか、見切り発車な統廃合だけはしないでほしいです。未来ある選択を私達にも権限をください。
71	沿岸部に工場があり就業者を呼び込める詫間と松崎地区にあって、居住地の近くに小学校が無いのは居住価値を著しく下げる。更に少子化を促すことになる。
70	伝統重視。
69	地域の過疎化が一段と進んで行く。
68	登下校の時間等共働きしている家庭はとてもむづかしい。町外の中学校に通うとなると第一に安全性に欠ける。
67	登下校の安全性。特に仁尾はどこへ行くにも峠を越えないといけない。交通事故など夜遅くなると色々な事が起きる。子供を守る子育てとか政府の言う事と合っていない。
66	子供は親や教員だけでなく、地域社会全体で育てるものと思っている。色々建前の理由は挙げられているが、結局のところ、子供のためではなく、効率化や経済性が先行して大人の事情で学校統廃合が進むことに違和感しかない。小さい学校でも良い風土文化が継承されており、長年積み上げられた善き歴史を簡単に壊さないで欲しい。こう言う取り組みが、更に少子化を加速させているように感じる。
65	人数だけで統合するのは間違っている。
64	地域に学校がなくなれば、子供たちが帰ってこなくなり、地域が衰退していく。災害時の避難所が無くなる。
63	今のままで十分だし、子供達も伸び伸び成長してるから。
62	地域の活性化が無くなるし、子供たちの地域の触れ合いが無くなるため。
61	自分達の住んでいる地域への理解が深まり、地元を愛する心が育つのではないか。 集団の中で生活することばかりを重視するのではなく、小学校のうちはきめ細やかな教育を受けれる方が子どもたちにとって大切なのではないか。 このような学校があることが三豊市の魅力になるのではないか。
60	今の現状で子供達はのびのび成長してるから。
59	今の現状で子供たちがのびのびしてるから。
58	何故、少人数だからと統合するのかがわからない。少子化だからこそ地域との交流をしながら故郷に戻ってきたいような教育をするべきだと思う。全国で統合の話が進む中、逆の発想で統合せずに、地域を盛り上げていきませんか？実際子供は故郷教育して頂いたおかげで、この土地を愛し、この町に貢献して行きたいと言っております。どうか、この思いが市長様を始め教育委員会の皆様方に伝わります様に…心から願います。

5. Q 統合するべきではない理由(詫間町、仁尾町：一般・保護者共通)

57	仁尾町内の合併では中途半端な児童数となり、合併のメリットを活かせない。小規模校のメリットを活かして、市内でも特色を持った学校としてPRし、小規模校に通いたい子どもを募集すれば、移住者なども増えるのではないかと考えます。
56	登下校の安全が確保しにくいので。
55	仁尾の町自体が衰退し、過疎化に拍車がかかる。人が寄ってくる町はいいが、減る町は、若い人が居なくなる。学校が無ければ有る町に住むようになるため。
54	学校が無くなることで地域の衰退が心配だ。既に中学校が無くなると聞いただけで仁尾に住まいと決めたというのを聞いた。学校が無くなると子供の数はどんどん減り見捨てられる町になるようで不安しかない。
53	地域活性化が失われてしまう。
52	詫間小学校が遠い。多すぎる。
51	以前と比較して発達障害、グレーゾーンが増えている現状で、昔からの学校の人数基準に当てはめて考えるべきではない。 小学校は初めて集団で学ぶ場だからこそ、子供が集団生活と学業に馴染めるように手厚く対応し他の地域との差別化を図ることにより、そこを売りにして子育て世代の移住希望者へアピールするべきと思う。
50	地域の学校がなくなると、地域活動が少なくなり、地域が死んでしまうから。地域の方々と児童達の交流もなくなり、この子は何処のお家の子、このおばちゃんはその家とか、今は繋がりがしっかりあります。学校がなくなると、段々と機会が減りつながりがなくなります。小さい学校だからこそ、学年を越えた学習、社会性を学べます。統合には反対です。
49	教諭の人数が少なくて対応できないならしょうがないが、人数が少ないことをプラスには考えられないか。個々に対する細やかな対応によって、いじめや問題児童が少なくなる、また学力の向上にもつながるのでは。公立という枠にとらわれず、特色のある学びの場を設けることで、他地域からの移住まで繋がられないか。 ※マイズムなどももっと巻き込んで、産学官でこれからの人材育成を小学生のうちから行っていく。 少人数であるからこそ、実験的な学びの場にもできる。また、子供の数が極端に少なくなっている中、下限120人というところから見直す必要はないのか？ ※維持費や人件費などあるのだろうが、その根拠資料を見てないのでなんともいえないが。
48	詫間小学校校区には、不安定な家庭が少なく、子供が巻き込まれ、落ち着いて学習や生活が送れなくなることが心配。今は落ち着いて学習でき、全体的にアットホームな学校で安心して通わせられる。場所も遠くなり、通学方法も不安。今以上に朝が早くなるのは仕事との兼ね合いもあり、負担になりそうである。築年数が同じくらいなら、もう少し駅よりに新築するか、そうすることを見越して3つくらいの学校をまとめて統合させてはどうか。詫間、三野をひとつにするつもりで、小中一貫校もありでは。
47	距離が遠くなり、心配になる。人数が増えると児童と向き合えるのが限られるため不安がある。
46	単純に住んでいる自治体に学校がないことが不安、統合した場合距離が遠くなったり有事の際なども含めて色々と都合が悪いと思う。
45	今でも人数の多い詫間小学校では先生が子供を見きれていない、おざなりな対応をよく聞く。これ以上人数を増やしてますます子供のことをみてもらえなくなるのに賛同出来ない。むしろ校区を再編し直して少ない小学校へ子供を割り振る方がよっぽどまし。詫間小学校は校区も広すぎて、登下校している子供を見ると遠すぎて可哀想と思う子供も多い。
44	学校が近くなければ新たに住民が増える事なくますます過疎化すると思います。 遠距離であれば通う際の安全性も不安があり親の送迎等負担も増えます。
43	各地域に 未来へと繋がる教育施設は あるべきだと思います。
42	保護者も先生方にとっても通学時や災害が起こった時の世話が大変になるのでは。
41	遠くなる子がいる。
40	120人の根拠がわからない
39	遠すぎる。詫間小学校も授業妨害する生徒が多いと聞く。今の松崎も各学年いろいろ問題が多い中、一緒になるとさらに大変なことになるのではないかと思います。詫間小学校がもっと良い小学校になれば統合していいと思うが、今は統合すればマイナスなことが起きるような気がしてならない。
38	旧町内の枠にとらわれずに、段階的にある程度近隣の学校との統合する方法もあるのではないかと？
37	将来の生徒数の予想とはどういった根拠によるものかがまず疑わしい。三豊市として移住者や出生率を伸ばすなど具体的な努力が見えない中（全国の他の自治体と比べて、まだまだだと思う）、まずはどうすれば子供が増えるか、人口が増えるかを考えて欲しい。そもそも、そういった議論は出ていないのでしょうか？人口減少ありきで話を進めていますが、学校の数を減らすと、人口（子供）減少がますます加速してしまうと思います。私の周りにも、松崎小学校があるからこの地で住んでいる方もいます。統合すると効率的にはいいかもしれませんが、小学校があることで保たれている地域のコミュニティがなくなってしまうのは、寂しい限りです。

5. Q 統合するべきではない理由(詫間町、仁尾町：一般・保護者共通)

36	統合するなら三野の小学校と統合してほしい。三野の中学校へ行かしたいので。
35	距離が離れすぎている。今でも人数は多いから。
34	登下校の安全不足や生徒間の問題が増加しそうであるため。
33	今がちょうどいい。
32	学校が遠くなると大変だから。
31	大きな規模の集団が合う児童ばかりではないと思うため。
30	統合せずとも地域の再編をすれば良いのではないかと思う。 松崎寄りの小学生は詫間小学校までの距離が遠すぎると思う。
29	人数だけで考えるべきものではないと思う。
28	今の所、殆どのクラスが20人いるので、現状のままが良いと思うから。
27	Q15の回答のとおり。合わせて、人間関係のもつれの対応に、クラス替えが一つの方法であろうとは思いますが、必須なのかは疑問。また、学校が小規模であることが理由で教育効果の上がりにくい面があるというのも解しがたい。仮に、各学年に10人くらいの児童がいて、全校60人ほどで、教育効果が得られないものが顕著にあるのか？教職員の人材確保や人件費、施設の維持管理費、老朽化した校舎の建て直し費用の問題が切り離せない、ということだろうが、教職員が毛嫌いされるのは、複雑な感情労働、時間的な過重労働、残業手当がないことなどが大きな要因に思えるし、施設や建物の維持や立て替え費用も含めて、教育に関わる予算がしっかりと回ってこないのが問題だと思う。行き届いた教育の実現が、学校の適正規模の実現というものにすり替えられているように思う。丁寧で行き届いた教育には、人材確保、教員の目と声が児童に届きやすく、児童の表情や声を教員が把握しやすい規模の維持、十分な教育予算の確保が重要だと思う。だから、小学校の統合の必要性を感じない。
26	統合し、人数が増えると先生の目が行き渡らなくなり、イジメの把握などが困難になる可能性が不安。
25	登下校時歩いて行ける距離ではないし、バスになるとしたらその費用はどうするのか。環境や人間関係が大きく変わるのでストレスになるのではないか。 何かあった時にすぐに行ける距離ではなくなるので不安。
24	子どものために、一定の集団規模は必要だが、廃校で地域が活力を失うことは箱や大浜で証明された。次は松崎、その次は詫間で町全体をクローズさせるのが市の狙いか。 三豊市はせっかくオンライン授業に力を入れていたのに、そういった先端技術や、これも市が力を入れていたはずの地域交通施策で、児童の移送サービスを実施し、週数回は本校で集団授業を受ける、遠隔と対面を組み合わせ集団教育を確保する小学校の分散キャンパス方式など、地域に学校を残す、地域に子どもたちの声が響き続けるような方策も考えてほしい。それは、もちろん町づくりや、子どもを増やすための少子化対策も行ってほしいので、教育委員会だけでなく、市政全体を俯瞰して再考してほしい。
23	通学するのに、遠すぎる。 松崎小学校は地域の避難所などとしても、このまま存続すべき。
22	地域に根付いた小学校が松崎小学校の良いところであり、地域との連携が薄くなったり、保育所との関わりも減る。
21	人数が多くなればその分児童、保護者間でイジメや派閥が増えます。またそのような問題が現在詫間小学校であります教員が把握しきれておらず対応されておりません。これ以上人数を増やすと更に増えます、それらを解決できる能力が現段階で教職員及び三豊市の教育委員会に備わっていないので反対致します。今の人数で現状がこれですので人数を増やせば教職員の負担も増え不可能だと思います。人数に満たないから統合、はあくまでも表面上の数字でありそこに働く通う通わせる者の負担を加味されておりません。人数が増えればPTAが楽になるのではなく、増えれば増えるだけ誰かに押し付ければいいとの考えが広まり立候補者が減り半ばイジメのような方法で決まります。子を持つ親としては多人数の協調性よりも心の平穏を重視致します。少人数だからこそ得られる優しさも、教員の密な教育もあります。統合するのであれば根本の問題を見て見ぬフリせず解決して貰わないと理解できません、断固反対です。
20	詫間町として捉える意味はないと思う。三豊市民なのだから、松崎小学校の生徒が強制的に詫間小学校に行かされることには反対。大見小学校や下高瀬小学校に行くという選択肢があるべきであると思う。
19	母校がなくなるのは寂しい。中学生になったときに新しい友達が増えた方がいいと思う。
18	今現状でも、教諭が生徒1人1人のことを把握できていないのに、統合してよくなるとは思えない。
17	小学生のうちには自分で歩いて登校させたい。いま既に少人数クラスなのに先生がクラスの問題に対応しきれていないのに、大人数になればもっと対応しきれないと思う。
16	異なる環境で学んだり、育った集団があったほうが中学に上がったときの成長につながる。
15	余計過疎化になる。統合したらスクールバスの台数が増えるし無駄。学童問題。

5. Q 統合するべきではない理由(詫間町、仁尾町：一般・保護者共通)

14	生徒数は少ない方がいいと思う。色んな意味で。
13	地域ごとに学校は必要か。
12	<ul style="list-style-type: none"> ・複式学級は自治体の判断で回避できる。むしろ、複式学級にしていないことで、三豊市は教育に力を入れているとアピールできるのではないか。 ・多様な価値観に触れさせることができるような教育を考えるべきであって、子供の数が少ないから多様な考え方に触れられないというわけではない。 ・学校がなくなればますます子育て世代は住まなくなり、少子高齢化が進む。 ・校区が広がると通学が困難。親の送迎が増えると車のマナーも問われる。友達の家も遠くなり、遊びに行きにくくなる、もしくは遊びに行くのが危険になる。 ・地域住民で学校がなくなることを望む人は少ない。建物が老朽化しているのであれば、建て替えてほしいと思う人がほとんどである
11	小学校の場合、子供の足に合わせた学区の広さも考慮してほしい。
10	今の詫間の環境がとても気に入っているし、登下校などもちょうどいいと思っているから。
9	<p>地域性が損なわれやすくなる。通いやすい学校がなくなると、若者の流入が減り、過疎化が急速に進む。また、生まれた場所に対する若者の帰属意識が薄れ、地域を担う気概が育たず、人口流出が加速する。そうなる、市税を納めている世代が減り、税収が減少、交付金に頼らざるを得なくなり、市独自の取り組みが難しくなるのではないか。</p> <p>ミネルバ大学のように校舎を持たない大学もでてきており、学びの多様化が進むと思う。デジタル化を推進し、地域に根差した小さい校舎でオンライン授業を行い、一週間に何度か集まって授業を行うなど、フレキシブルな対応を希望する。過疎化が進む地方の教育について、三豊市がモデルケースとなり、新たな教育のあり方を地方が一体となり検討すべきと思う。</p>
8	小学校に入学すると生徒間のトラブルや悩みを真剣に聞いていただけない、間に入っていただけないと良く聞くので、一人一人のことは見てくれないとすごく不安です。
7	地域の方との交流の機会が失われる。災害時の避難場所として、機能しなくなる。子供達が、学校を残してほしいと強く願っている。
6	なぜ統合ありきの考えなのか理解できない。愛媛の方には、『統合せずに残す』という動きをしている自治体もあると聞く。
5	今現在学校があり、そこに通う生徒がいて統合を求めている。統合するメリットがわからない。メリットは市の財政難を逃れるために学校が槍玉になっている。
4	理由なんか必要ないです。反対です。
3	<p>国の制度が全てなのでしょう？地域にあったそれぞれの人数で先生たちの目の行き届く学校生活が良いと思います。</p> <p>また、少人数だからこそ友達一人一人にも子供たち同士目が行き届くのもメリットだと思います。</p>
2	学校がなくなるとその周りの地区に住もうとは思わないので子どもが減って行って過疎化が進むと思う。
1	仁尾は他町に行くにも遠く登下校が心配。共働きの家庭では車での送迎は難しい。

番号	意見
36	<p>・児童の個性に応じた学習指導の1学級の人数は20人前後と言われており、個性重視の西欧に教育先進諸国ではこれが基準になっています。各地域の小学校は適正規模の20人前後で、耐震工事やクーラー設置を終えたばかりなのに廃校にして、新設校を設けてわざわざ35人学級にするのはあまりに無計画で巨額の予算の無駄遣いです。人口減少を想定した統廃合の予算を人口を増やす子育て支援や小中高の学費軽減に振り向けるべきです。・小学時代は地域の事前観察や地域の人々との体験や見守りによって自然や社会を学ぶ心が育ち郷土愛や自己肯定感や生きる力が養われます。児童期は心が形成される大切な時期で地域での体験は一生心の拠り所になります。全国一斉の学力テストは画一的な学力戦争を強いて多くの落ちこぼれや生徒間の序列を生み自己肯定感や友情や探究心が育ちません。・地域の小学校と公民館は地域の文化活動・健康作り・生涯学習・など地域コミュニティの中核であり、集中豪雨、地震など防災や避難の拠点としての重要度が増しております。地域で高齢者が支え合ってお互い生きがいを持って生活しています。また地域の住民が里山や里海の環境保全に努めています。小中学校統廃合は地域コミュニティの中核を放棄することになり地域コミュニティの衰退さらに地域の崩壊に直結する重大問題です。・政府は地方創生といいながら、学校・学校給食・図書館・病院・保健所・水道事業など地方の公共施設や公共事業を次々と廃止して民営化しようとしています。政府のコンパクトシティ構想は目先の儲けの少ない地域を見捨てる構想です。政府は地方創生と言いながら地域を見捨て都市部の人口集中と地方の人口減少で自然荒廃が益々加速しています。・学校統廃合で地域が衰退すると最も困るのは移動手段を持たない高齢者世帯です。地域コミュニティで生き甲斐を持って生活する場を奪われ地域に取り残される高齢者世帯への配慮が全くなされていません。スマホによるアンケートは高齢者排除としか思えません。</p>
35	<p>まず統合を考える前に子どもたち家族に帰ってきてもらったり、三豊市に入りやすくする。県内で三豊市が一番人が減っているのはなぜなのかどこに原因があるのか考える必要があると思います。財田、山本町が学校統合によってどのような問題があるのか調べることが重要だと思います。</p>
34	<p>・統合は将来的に必要なかもしれないが地域住民の理解が大切・校区が広がることにより遠距離通学の安全性が心配。また保護者等の負担が大きくなる。・学校がなくなることでますます少子化が進む。またそのあとの活用法は？防災拠点をどうするか。また高齢者の居場所等・特に中学校は1町1中学校のままでいいのでは？例えば仁尾中の場合どこに行くにも峠をこえなければならない。安全性に問題がある。もしスクールバスだと学校教育に制限が。また保護者に負担がかかる(小学校も同じ?)・学校の規模が大きくなると1学級の人数がふえ児童一人一人に目がいきとどきににくくなる。(多様な考えにふれるのはいいが)そのため担任一人一人の子にふれる時間が減り、問題行動を見おとしがち(いじめ不登校につながる)</p>
33	<p>平素は学校教育にご支援ご協力をいただきまして心から感謝申し上げます。今回の問題につきまして、父兄としての意見、子供を育んだ経験からの意見を申し上げます。私共は、田園の中、山、自然に囲まれた環境で9年間を過ごさせていただきました。子供達は少人数でしたが(109人)全校、本当に伸び伸びと学習ができました。今のひきこもり、イジメ問題もなく、父兄と子供達が一つの大きな家族となり、心身共に活発に学べる時代でした。自宅より学校まで3kmのところ、自治会別に登校し、地域の人々に見守られての登下校でした。地域の人と大きくなりました。みなさんが我が子のように見守っていました。子供達も課外学習も自然の中で学ぶことも多く、子供達同志が助け合い協力しあえる環境でした。先生方も本当に熱心に教育をして下さいました。小規模だから(少数)きめ細かな先生と生徒と父兄の関わり合いができました。私は本当に二ノ宮小学校でよかったといつも思っています。また、子供も結婚しても、この地で二ノ宮小学校に通わせたいと申しております。田舎だからこそ統合をしない今まで通りでいいと考えます。統合をしてこれ以上、子供達が環境に合わず不登校や自死を選択するのは親として心が保てません。いろんな学校があっいいのではないかと思います。田舎には田舎カラーの学校、残していただきたいと切に願っております。子供達の意見こそ！！聞くべきではないでしょうか？子供が主役です！！大切な子供を育むのであれば、まず子供の意見を重要に考えていただきたいと思います。よろしくお願い申し上げます。</p>
32	<p>説明会に参加しました。国の規定に基づいて、香川県も1クラス35人体制をとるとのことですが、この点について反対意見です。統合してもしなくても、1クラス20人程度にとどめてほしい。発達障害、学習障害のあることも増えているようです。ひとりひとりの個性を把握し、対応できるようにしていただきたいです。県への働きかけも必要かと思います。この点ぜひ、改正の検討をよろしく願います。</p>
31	<p>四国新聞から県は子育て支援や人口減少対策として「若い世代が定住し安心して子どもを産み育てられる環境を整えていきたい」としている。学校統合は、このことに対して逆行し、少子化の加速と過疎化を進める一因となるのではと懸念する。</p>
30	<p>子どもにとって歩ける距離が最善である。遠い学校に通うのは危険がある。暗い時に帰る場合も出てくる。放課後の個別指導が難しくなる。</p>
29	<p>少子化が進み、将来的に統合が必要なのは理解できますが、小規模校をすぐに統合するのは反対です。登下校も負担になるし、保護者間の連携も取りづらくなると思います。慎重に考えていただきたいです。</p>
28	<p>1. 小学校は地域の文化の中心、住民の心のよりどころである。(外部から見れば取るにたらないかもしれないが。)とくに農村地帯にあって、大地に根ざした人間の存在に関わるのが地域である。町全体を、或いは市全体を一つの地域と見る(或いはもっと広域にも)見方もあろうが、この際、旧の村の単位での現在の小学校の存在を必要とすべきである。2. 児童生徒数の多寡の適正数的根拠はどこにあるのか。何人ならこの特徴と言いきれるのか。数字より地域の実態が大切である。3. 小学校は、児童が徒歩で通学、とくに下校時ゆったりと一人で或いは数人で、回りの様子に関わりながら、またお互いの談笑や時にふざけ合ったりする、これが成長につながるものである。4. 巨視的にみれば、「東京一極集中」の末端が地方でもという構図である。即ち、地方の中でもさらにどこかに集中して、どこかがさびれる。或る地域から諸同の施設、とくに小学校という存在が消えるなら、まさに地方つぶしである。自然環境、国土保全を担っているのは末端の地域である。真に国土を思うなら、地方(の地方)を育てる方向に進むべきである。日本の驚くべき食料自給率の低さ。これを高める、即ち食料生産地を振興させる国策が出されるべきである。5. 数か月前の或る新聞記事～若い世代の地方移住の際の希望として小学校が近くにあること」と挙げられていた。また、或る人から聞いた話～「某県の農村部、小学校が無くなり、スクールバスでの通学。しかし次第にバスにのらなくなり、親など家族がクルマで送り迎えをしている」と。</p>

自由意見一覧 一般 (統合に反対のご意見)

27	将来的には必要と答えた人の「将来」があいまいすぎる。もし、この数字が多かったとしても判断材料にはできないと思うし、してほしくない。統合賛成に誘導しているのと同じ。学校がなくなると地域もなくなる。この計画は市の人口減少計画になっている。いわゆる地元小学校がなくなると、大学を卒業する若者も、地元に戻ってこなくなるでしょう。今生活している地域がなくなってしまう。子や孫が、就職や結婚で地元に戻ってきたくなるような計画を立ててほしい。その中には学校は必ず必要。下高瀬は災害時(想定外も考えないといけない)の浸水エリア。そんな所に小さな子どもが居ることは考えられない。下高瀬を統合の対象にしていること自体が間違いである。よそ者が計画を考えるとこういう案が平気ででてくるのだ。浸水すると浄化槽の水が逆流してくるのですよ。一度そうなると学校の1階部分は全面的にやりかえないとまず使えない。築年数が浅いからといって安易に統合先の対象にするな。とにかく吉津小は必要。少なくとも令和26年までは統合必要なし。山本のスクールバスが早い子は6:30発ときいた。早すぎる許せない。基準1.5キロにすべき。バスは何ルートも出すべき。問4賛成派の意見にかたよりすぎだ！というか分かりにくい！賛成ありきの質問が多すぎる。このアンケートで判断するのはやめろ。
26	三野津中学校は統合の必要はない
25	地域に学校がある事は地域の活性化に繋がっていると思います。学校が無くなったら全般的にさびれてしまうと思われます。 子どもたちがランドセルを背負って登下校している姿を見られる事は私たち高齢者の生きがいに繋がっています。 是非是非吉津小学校を残して欲しいです！私の母校を残して欲しいです。
24	答申を尊重するといい、教育委員会の進め方は強引すぎると思う。令和35年までの計画は、今、急いで、決め進めなくてもよいです。編成委員会のメンバーは、みな、統合に賛成の人ばかりではないですか。反対の意見は、これでは、反映できません。1人1人の、子どもを真ん中にすえ、どのような教育をしていくのかーこれにつきます。人数とか、環境など、その後の問題だと思う。少し立ち止まって、丁寧に、本当の教育について、考えてください。統合は、待ってください。
23	子どもたち一人ひとりを大切に教育を行なっていくために、吉津小学校を残してください。子どもたちが安心して登校できる学校を残すことは、三豊市の活性化につながると思います。
22	今までと同じように、個人や地域性を大事にして欲しい。人数だけで決めないでください。
21	豊中町の小学校の統合に反対します。 理由 豊中町笠田地区出身の高円宮妃殿下のお父上が卒業された笠田小学校が無くなることは、皇族と三豊市の絆が少なくなることになり、三豊市民として残念な思いです。
20	新しい小学校の整備場所は第1種農地である。位置選定と農地転用許可について、問題があり理解できない。
19	今回の豊中町内五小学校の統合は住民の意見を聞かない合併ありきの非民主的なものである。数年前に統合についての意見交換会があり私はいろいろな角度から反対意見を述べたが何の返答も無い、いかにも住民不在には大変腹立たしいかぎりである。高齢者には困難な今回のQRコードでの対応にも疑問を強く感じる。
18	今回の説明会での話はただ統廃合ありきの説明であり各校区での十分な説明、話し合いがない上で進行しているように思う。統廃合によりその地域の住民の仕事や生活、暮らしまで大きく変わることを分かった上で提案しているとは思わない。三豊市はただ上から「公共施設を減らせ」ということだけで、市民の声もまともに聞かず人数が減っているから統合と言う考え方でやっているとしたか思えない。現在実際に廃校になった地域が現在どのような現状になっているかも教育委員会は把握していない状態の中で市民にお願いすると言うことはもってのほかならない。過疎化が進むように三豊市及び教育委員会が進めている今日ではないか。地域の子供達は地域で育てはぐくみ、その土の文化人間関係を教えて行くことが今からの社会において重要であると思う。だから三豊市学校再編計画に対して絶対反対します。
17	問6でお答えした通り、登下校が不自由になると思います。自由がきく親御さんなら送迎もありますが、時間にしばられて働いている人は無理ですね。せっかく仁尾中学校があるんです。まだ、3学年で100人～120人程度生徒がいるのなら校舎もそんなに古くないし、自転車で5～15分あれば登下校できる。私達親の立場にもたってみて下さい。その方が安全、安心かと思えます。統合するのは問題ありかも知れませんが。私個人としては絶対反対です。
16	合併は絶対反対。子供たちは地域が育てる！地域の過疎化に拍車がかかる。
15	統合は反対
14	人数が少ないけど。地域の方々の支えがあるから成り立つことは多々あるから合併には反対。ここだから来てくれる人もあるから貴女方職員はマニュアルどおりに進めてるのかもわからないけど。もう少し地域の事を考えるべきだと思う。もし仮に貴女方のお子さんが曾保地区に住んだら合併する考えにならないと思う。こんな事言うのは間違ってるのかもだけど前の横山市長は少なからうと多からう子供が一人でも学校は存続するって言ってたし今の市長も横山市長が言ってた事は引き継ぐって言うての公約に掲げた事は忘れないで欲しい。
13	このアンケートの内容で、町民の真意を知ることができるのでしょうか。質問の内容に疑問を感じます。とくに問4は答えにくいと思います。小人数の幼稚園、小学校であっても合併にならずに存続しているのになぜ和光中学校が取り沙汰されるのでしょうか。住民が声を大きくすると合併は阻止されるのでしょうか。平等に扱っていただきたいと思えます。財田町にとって和光中は誇りです。なくてはならない大切な存在です。町民の立場になって考えていただけることを願います。地域に密着した学校です。どうか存続させてください。
12	まず、Q15の選択肢の設定に問題があると思います。再編整備に反対の場合で一例をあげます。統合したら[児童生徒の増加により子ども一人ひとりの把握が難しくなりやすい]ため統合に反対と考えて回答するケースと、統合しなければ[児童生徒一人ひとりの把握ができ、きめ細やかな指導が行いやすい]ため統合に反対と考えて回答するケースがあります。つまり、同じ考え方の人であっても、人によって全く逆の選択肢を選択します。これではアンケート結果に意味がなくなります。このような選択肢を意図せずに設定したのであれば、アンケート作成者の能力に問題があると思います。このような選択肢を意図して設定したのであれば、市が統合を進めるために、対応策を回答しやすい選択肢が主な反対意見となるように、悪意を持って選択肢を設定しているのではないかと感じてしまいます。次に、市の中に田舎の小規模校という個性のある学校がある事は良い事だと思います。多様な子供たちがいるので、市内に規模の面でも規模以外の面でも多様な学校を選択肢として残すべきだと思います。

自由意見一覧 一般 (統合に反対のご意見)

11	<p>*10回開催された検討会で話された議事録の開示を求める。</p> <p>*この様なアンケートの形をとるのは、丁寧な意見収集を求めているとは思えず、意見の切り捨て。役所の帳面消しにしか思えない。</p> <p>*各学校が持つ価値(物理的ではない)、地域の特性をどの様に考慮し判断し統合に至ったか?詳細な説明を求める。</p> <p>*役所の見切り発車の事業推進に多に疑問を感じる。</p> <p>*統合計画を白紙に戻すにはどんな条件が揃えば良いですか?</p> <p>*三豊市民の前にまずは各町民。地域コミュニティーを維持するには各町の中学校は必須と思います。</p> <p>*都市部での適正規模に準じる様な制度をこの地域で運用する?背伸びは如何なものか?</p>
10	<p>地域に中学校は必要。和光は特色を生かしたきめ細かい指導があり、先生や親、地域の繋がりがありとてもいい学校です。それを無くするとは、いかなものなのか?検討委員会の方々は、適正に考えているかもしれませんが、財田町民にとってみたら寂しいかぎりです。わたし自身、他の地域から嫁いできましたが、財田町はあったかい町です。ここで子育て出来て良かったと思います。地域密着型で保護者の方々とも仲良くできてる子どもたちも縦繋がりがあり仲良しです。それを引き裂こうとしてるんですか?もっと財田町民に意見を聞いて下さい。</p>
9	<p>校歌歌詞の『人の世の光とならん』の教え及び 校章のローソク??のバッジが統合とともに無くなるなんて、想像することが出来ない。</p>
8	<p>反対の理由として、協調性や社会性を身につける人間関係を深めることは、人数によることではなく、個人の特性です。人間なので子どもが大規模な学校だと協調性があり、不登校もなく社会性が身につくことはありません。今までより多くの部活を選ぶことはできますが大規模な学校だからと言って、クラブチームに流れないと言うことはありません。コロナを経験したのでリモートを活用する等、様々な学習・交流の幅は確実に広がっています。財田町は移住者を積極的に推進していますが、統合すれば必ず財田に現在住んでいる人も離れ、移住者も減る可能性が高いと思います。子ども園から中学校まであるのは財田町の魅力です。統合することが早くから分かっていたれば、私は三豊市に住もうと思いませんでした。1時間以内であれば通学できる範囲とありますが、平坦な道ばかりでなく山を登るような街灯も少なく危険な坂道等を、時間をかけて通学するため、近距離の生徒との学習時間・睡眠時間・家族との時間等差がかなり大きく、すべてに悪影響が出てくると思います。部活をして帰る余裕はありません。自転車道を作り道路を整備し、街灯をたくさん付ける等、統合の前にどのような段階を踏むのか教えていただきたいです。資金面での理由であれば、正しい理由を提示していただき、もし統合するのであればバスの時間(朝2便・夕4便・土日(部活)往復3便)・学習時間の確保等、もれのないよう、きめ細やかな対応を提示して下さい。</p>
7	<p>基本的に反対!!財田に戻って来たいと思う人も、学校の近い所になってしまう。地域で子育てしてきたのに良いところがなくなるし、スクールバスだけの対応とか考えたときに、必ず親の送迎とか必要になり親に負担がかかる。親だけならいいが、祖父母は遠くまで対応しにくいのではないか!不登校は今でさえ多いのに細やかな対応ができにくいと思う。例えば、統合するとしたら、和光中の名前や信念は残してほしい!</p>
6	<p>大が小を吸収するような形の統合は賛成出来ない。現状のままの校名そのまま使用することには疑問を感じる。</p>
5	<p>地域住民の意見を聞かずに、統合に向けた動きが進んでいます。一旦白紙に戻すべきだと思います。財田町のより良いコミュニティを維持するためにも、和光中学校の統合には反対です。このアンケートも、スマホを持っていない人は参加できません。また、スマホを持っていない人は、統合に向けての大事な情報が得られない状態になっています。市民のことを第一に考えた政策をお願いします。</p>
4	<p>三豊市立学校再編整備に関する説明会に参加し教育委員会からの杓子定規の説明はありましたが、生徒の減少で何が問題になっているのか、何がひっ迫しているのかまた統廃合を行わない事によりどのような不利益が発生するのかさえ説明が不十分で非常に分かりづらい印象を受けました。この適正規模を下回っているので統廃合が必要と考える事に関しては子供、生徒にとってのより良い教育環境の確保と位置付けるのか、単なる大人の事情での解釈なのか理解に苦しみます。</p> <p>あと、和光中学校の前の道路を現在工事中ですが当初聞いた話では、カーブが急なので事故が起きる危険性も高い、また生徒の登下校時の安全確保の観点から道路の幅を広げカーブを緩やかにしていく旨を聞いています。そういった学校周辺の環境整備を進めていただいているのはありがたいことです。</p> <p>ただ道路工事が完了もしていないその一方で、中学校の再編整備を進めていくのは相反する現象に映りいかなものかと感じます。この公共工事は言うまでもなく我々の税金で執り行われています。この工事によって立ち退きをされた住民の方もいます。もちろんこの工事は三豊市教育委員会とは管轄が違うことは承知しておりますが多額の予算を使い完成する道路が中学校の統合計画により生かされない残念な税金の使われ方になってしまうようでは住民の方の理解は得られるとは思いませんしこの件に関してもしっかりと説明していただく必要があります。</p>
3	<p>他の小学校、中学校の統廃合が進まない中、通学距離で一番割りを食う財田を優先的に統廃合の対象とする案には理解と納得は到底出来ません。</p>
2	<p>私は財田に生まれ育ち、好きな場所で子育てしたいと帰ってきた。和光の人数が少ないということから統合をするかもしれないとされているが、和光をなくすことに反対。先生や地域の方が大事に思いあたたかく見守ってくれる、先生が目が届きやすい、少人数でのびのびと自己を発揮して過ごせる、自分が生まれた財田の歴史文化を学べる。子どもの未来のために1年でも長く、どうしても残してほしい。説明会でも、地域の方もそれを望んでいる方が多いと強く感じた。</p>
1	<p>財田地域に中学校が無くなれば、子どもが居なくなる虞があり、財田地域の消滅に繋がる。(コミュニティ活動も難しくなる。)</p> <p>7町の合併協議の際、中学校は旧町に1校という決定事項を尊重すべきである。中学校統合の検討をする前に、少子化対策等の統合しない検討をすべきである。</p> <p>検討委員会の答申は、財田地域の意見を無視しているように思われる。とにかく、中学校の統合には、絶対反対する!</p>

自由意見一覧 一般 (統合に賛成のご意見)

23	高瀬町の二ノ宮小学校は、児童数が市教委の再編整備方針案の適正規模の下限を大きく下回り、隣の麻小学校とともに近隣校との統合優先の対象校となっている。学校統合は地域にとっても影響が大きく、地域挙げて取り組みが必要で、市教委も地域に対する詳しい説明協議を進めていただきたい。具体的な検討事項としては◎市教委が示している再編整備方針案を中心に具体的な考え方をまず保護者、学校地域住民に十分説明して、意見を聞いていただくことと、統合が決まった場合に◎学校教育とともに影響や変化が考えられるよう児保育や学事保育への対応◎さらに地域住民との関わり方や学校設備の利用など事後の対応などの説明。統合の方法については①二ノ宮、麻両小学校を勝間小に統合、上高瀬、比地との町内2校とする案、②町内5校を1校に統合案が考えられるが、できれば①案を希望。またどちらも新設が望ましいが、無理ならば既存校に統合もやむをえない。以上
22	説明会参加は反対意見の方がほとんどだったと思います。意見を聞いて感じたことは、児童生徒の教育を第一に考えているの？学校は教育施設です。地域のにぎわい創出施設ではないということ。AI化がますます進行し、2030年代半ばには現職種の50%がなくなると言われています。それは就職困難時代の到来とも考えられます。そのような時代を生き抜くには、幼少期から質の高い教育が必要です。そのためには適正規模の施設であることが重要です。学校再編は待ったなしの状況であると思います。今やらずに先延ばしすれば、先行している他市町村に教育面で遅れをとり、児童生徒の学習能力に地域格差が生じ、三豊市の子どもたちは低学力、低学歴に陥る可能性があります。ここ最近の出生数を知り、市内学校への入学を諦め、附属坂出を検討している保護者もかなりの数存在しているようです。アンケートでは選択項目がなくやむを得ず近い回答にしましたが、小学校2校、中学校1校と考えています。それくらい市内の出生数は少なく、これから増加する見込みもないと思います。
21	高瀬町が、他の地域より、過疎化が、遅いとかでなく、子供の為には、ここ数年で、計画しないと、地域の為にならない。
20	少子化が進んでおり、合併は仕方が無いと考えます。
19	統合には賛成だが、少ないところから順に(その場しのぎ的な)というのはやめてほしい。将来を見越して統合が一度で済むようにしてほしい。
18	小学校の統廃合は、速やかに進めて行く必要があると感じる。特に10人に満たない学年がある小学校はすぐに統合すべきです。高瀬ではないが、全学年合わせてで10数名の小学校が三豊市内にはあると聞いています。なぜそのような規模の小学校が存在するのか理解に苦しみます。 地域に小学校がなくなれば活気がなくなるなどという使い古された盲言にとらわれていては、再編など何年経ってもできるわけがありません。 少数派住民の声に耳を傾ける事も大事かもしれませんが、是非未来の三豊市のことを考えて強く再編を望みます。 たった1クラス30人の人間関係で多くの事が学べるでしょうか。人数が多くなれば問題も増えるかもしれませんが、それを大きく超える学びがあります。是非適正人数での再編を実現させ、子どもたちの学びの環境を充実させていただきたいと思います。よろしくお願いします。
17	私はまだ高校生ですが、麻小を出て高瀬中学へ進みました。地元にあ着があり、なくなってしまうのは残念だと思います。しかし、自分がいた時よりかなり人数が減っているのは聞いているし、統合自体には賛成ですが、それぞれの小学校、中学校の歴史が何らかの形で残っていたら嬉しいなと思います。
16	子供数が減少しており、中学校の統合も大切な事だし、三豊中学校も築後長いから新しい土地でどこかの中学校と統合もありうる事と考えてはいますが寂しいです。山本小学校の近隣に来てくれる事を望みます。叶うなら豊中、和光、三豊中学校の統合がベストかなあと考えます。
15	小規模の学校が多い現状を維持するのは不可能である。三豊市だけが取り残されている。三豊市だけ「打出の小槌」があるとでも言うのか。早急に統廃合を進めないと取り返しのつかないことになる。山本小学校の統合は大正解であった。行政は、将来の少子化、税収の減少等を見越した上で、長期的な視点をもって、計画的に統廃合を進めていく義務があるのではないか。しっかりやってほしい。
14	とにかく、スピード感を持って、統合を進めるべきである。 山本町は、反対の中、協力して進めたのに早くした為、地域コミュニティは、破壊されています。他の地域は、統合をやめた、遅らしたとなれば、不満は募ってきますよ！
13	その昔、私の親世代は山本町の学区割りに神田は入っておらず、和光に通ってた世代もいたと聞く。そう言う感覚に触れている世代からすると、べつに旧町の枠組みにとらわれすぎる必要もないと思う。 通学の便利だとか、部活が強いところに行きたいなどといった生徒のニーズに沿う観点から、一定程度自由に学校を選ぶことができても良いかもしれない。 税収や人口といった観点から、現在のスケールが維持できないのは良くわかるし、困難な統合の話を進め続けている三豊市の姿勢は素晴らしいと思う。 どうしても譲れない統合の流れ中で、工夫して多様な生徒たちの要望を拾いあげ、メリットを実現してあげれば統合後の学校生活もそれほど悪いものではないと思う。
12	部活動の選択肢を増やせたらなと思っています。その為には再編整備が必要なんだろうなと感じ賛成の立場です。
11	生徒のことを考えたらある程度競争が必要。
10	少子化が進行する以上、統合は必然だと思います。集合教育の効果を上げるには数は必要です。
9	今後、児童生徒数が減少し、それに伴い教員数も減るようなことになったら、即、学力や情操教育に影響が出ると思う。 今、統廃合を前向きに検討することは三豊市の宝である子ども達のことを本気で考えているからこそであり、本当に大事なことだと思う。
8	少人数の教育制度が本来は良いと思うが、日本の受験偏重の教育制度を変えていく必要がある。部活動は、地域クラブが活性化されるよう変え、先生の負担を減らす施策をとる。少子化が進行する以上統廃合もやむはし。

自由意見一覧 一般（統合に賛成のご意見）

7	<p>統合は子供の数が増えない限り、必要となると思う。核家族が増えている中、協調性に欠けているように思うので、クラス数が増え、クラス替えがある方が、これからの社会で生きていくには、同年代で揉まれる必要はあると思う。大変だと思うが、頑張っ欲しいと思う。年寄りが多いため、統合反対意見はたくさんあり大変だと思うが、実際、保護者はある程度決まっからの報告なので、聞く耳をもっていない人が多いと思う。もう少しことが決まる前に、保護者だけにでも情報公開をして欲しい。どうせ何をいうても変わらないなら、忙しいからどうでもいいしと思う保護者が多いのが現状であると思う。私もよく耳にする。子供が今はいないが、豊中幼稚園が統合した時も、説明会で統合は決定事項で質問しても、代表で話をしたと言われ、制服のアンケートのみだった。もう少し保護者が意見を言える環境にして欲しい。中学校は、思春期でちょっとしたことで、学校に行けなくなるので、是非、意見を言える環境を作っ欲しいと思います。よろしくお願ひします。</p>
6	<p>小学校だけでなく中学校においても旧町に囚われず思い切った合併が必要だと思ひ。 極端な例ではあるが給食センターや火葬場のようひ北部、南部の2校そこまで行かなくても3校4校程度にする必要性は将来的にはあるのでは無いか。 様々な学校行事や体育の授業、部活を円滑にするためにも必要だと思ひ。</p>
5	<p>今後の三豊市立学校再編整備計画については、地域住民説明会、三豊市発出の関係文書の中から、施策の必然性、計画内容、タイムライン、実施成果見込みといった点について、いずれも妥当なものとして評価いたしております。ことに三豊市/各町における人口動態予測に基づく再編施策実施の緊急性は非常に高く、是非とも万難を排して早急に実施いただけることを要望します。小学校、中学校における初等/中等教育の目的は、学び方を学ぶことにあり、これがクリアできていないと内発的動機が生まれても学ぶことの意義や手段/方法が理解できないことから、先々上級学校のみならず社会での生き方の選択肢が極端に狭まり、悪くすると落ちこぼれてしまう可能性が高くなってしまいます。この初等/中等教育の重要性は、憲法に定めた国民の権利と義務に定められており、児童/生徒の教育を受ける権利、児童/生徒に教育を受けさせる義務としてどんな理由があっても社会はこの責務は果たさなければなりません。つまり、あまねく対象児童/生徒「全員に」、「等質の」かつそれを「同時に」定められた教育機関を提供/実施することが、最優先で行わなければなりません。緩やかに進む変化に対して、人はやもすれば起きている問題の解決を先送りにし、易きにつく行動を取りがちなのは致し方ないのですが、それではゆでガエル現象を招き致命的な状況に陥ってしまいます。既に児童/生徒の減少、後者の建築物としての耐久性基準限界、教員の確保といった問題が確実に現実のものになりつつあり、それへの対処のためのリードタイムはほとんど残されていないように感じます。切羽詰まってから選択肢の少ない判断を迫られるよりは、施策として多面的な選択が可能今のうちに判断をしたいと思ひますし、そうすることによってその判断の是正/最適化も可能になります。これは児童/生徒にとっての親またはその上の世代の責任です。世帯数、家族構成員数の減少が、少子高齢化の進行などという生やさしいレベルではなく、三豊市内各地域で既に限界集落化、中には消滅集落への途をたどっているであろうことは容易に理解でき、さらにそれは親またはその上の世代が判断し実施した結果が招いた事態ということ、児童/生徒が成人して社会で活動できるようになる頃には親またはその上の世代は既ひいないこと、の認識が不可欠だと思ひます。今回のような説明会で施策提言を住民に問う際、状況認識の差異から生まれる議論があつて当然ですが、・どんなことも環境、行政や他人のせいとせず、自分事と捉えれば自ずと解決策は見えてくる・変えられるのは自分と未来、他人と過去は変えられない・対決よりも解決を目指す といったことを出発点に、行政が住民に何をしてくれるかを問うのではなく、住民は行政に対して何ができるかといった観点の議論が進めばいいなと思ひます。地域住民説明会に参加し、発言された方々のご意見を伺つて感じたことを交えて、所管レベルを超えていませんが考えをまとめてみました。住民は地域特性によらず保守的で変化を嫌い、ノスタルジーや過去の（いい）想ひ出、責任や役割意識不在を基調とした意見表明は賛同を得やすいものではありませんが、行政は何が本当に児童/生徒のための施策であるか、だけに焦点を絞った姿勢で進めていただけますようお願ひします。</p>
4	<p>詫間、財田、山本、と統合してきたのに、何を今さら、意見を聞きたいというのか不思議でたまらない。それほど難航しているの？高瀬も豊中も三野も仁尾も同じように統合してください。自分たちだけの利権を考へるのは、やめましよう。（そんな風に見えてしまいます。）反対派の人は、本当に子どもたちのことを考へて、発言しているのですか？ 自分の利益を増やそうとしていませんか？声をあげない人は、おそらく統合に賛成していると思ひ。統合により、管理職は減り、維持費や経費は大幅に削減。削減されたお金で、教育に関わる人を増員したり教育機器を購入したりして、未来に立ち向かえる小学校に生まれかわつてほしい。（残念なことだが、現在の学校には、期待薄でしかない。） 学校現場は本当に日々大変な状況にある。校長1人分の給料で、講師や支援員を5人は雇えるのではないか。とにかく、現場で実際に子どもたちに関われる人材を増やしてほしい。そのためなら、統合はやむを得ないと考へている。</p>
3	<p>子供の少ない学校が多すぎる。すぐにでも合併するべきである。</p>
2	<p>今現在曾保小学校が必要である意味がわかりません。早急に統合するべきと思ひます。</p>
1	<p>先日の説明会に参加させていただきました。とても分かりやすく説明されていたので、統合は必須だということが理解できました。 住民の方々の意見も一理ありますが、やはり現状を考へると統合しかないとと思ひます。ただ、どこの中学校と統合するとしても距離があるので、登下校の点が心配です。その点を考へしていただければと思ひます。よろしくお願ひいたします。</p>

自由意見一覧 一般(アンケート、通学、施策等についてのご意見)

73	・「適正規模」の科学的な教育的根拠を教えてください。・問4の理由が選びにくかった。問3の賛成と反対で、それぞれ賛成の理由、反対の理由とまとめておいて選ぶ方が選びやすいと思う。
72	学生の視点から学校教育に関わる教育委員会をはじめとする方々に対して、以下の意見を述べさせていただきます。今回のアンケートについて、2点の意見があります。①今回のアンケートにまず重要な点が欠けています。それは、現実に学校に通っている学生・児童の意見を全く尋ねていなという点です。確かに、地域の小中学校のことであるので、地域の人、教育委員会の人々、市役所の人々、市議会の人々の意見を伺うことは必要です。が、上記の人たちは、学校に通うことはありません。かろうじて言うなら、現場で働いている先生方ぐらいでしょう。そうであるならば、この話の主人公は他の誰でもなく"小中学生"です。まずは、彼ら、彼女らの意見を聴取すべきではないですか？これは私が学生だからこそ感じた違和感だと思います。統合をするにしろ、しないにしろ、いつも振り回されるのは"学生"であるということを、今回このアンケートに携わる方々には忘れずに心して意識していただきたいと強く思います。"小学生に対する意見や考えなどないだろう"と侮らないでいただきたいです。②全体を通して、アンケートといいながらも、統合に賛成していることを前提としたつくりになってしまっていることに残念な印象を受けました。文部科学省の通知に「公立小学校中学校の適正規模・適正配置に関する手引きの策定について」があり、これに乗っ取ったものであることは理解できますが、この通知においても「統合すればこういう点が良くなる」ということと、「今の小規模のままではこんなデメリットがある」ということが中心となっており、「統合した際のデメリット」については何も述べられていません。市役所、市議会、教育委員会の方々はこの点について何ら疑問は感じなかったのでしょうか？全員賛成なのですか？小規模は、小規模なりのメリットがあります。今回のコロナでも、それは経験しているはずで。人が増えれば増える分だけ、人との摩擦は増加します。思春期にはそれば今問題となっているイジメにもつながります。議論するにしろ賛成していない人々に声をきちんと聴き、出来レースではなくちゃんとしたディスカッションをして下さい。以上の意見を取り上げて下さるかは分かりませんが、学生の一人としての意見を書かせていただきました。
71	三豊市の地形が、南北に長すぎる。また、温暖化で海面上昇も有るので、考慮しなければ、ならないと思います。
70	子供を増やす対策も考えて下さい。
69	麻地区は中学校までの通学でも距離が遠く、部活後の帰宅時には街灯も少ない為真っ暗な中での帰宅となることが多くありました。交通面、防犯面でも子供たちが安全に学校に通えるような学校編成を望みます。仕事を持つ保護者に送迎などの負担がきすぎるのも困りますが…。
68	わかりにく問いがあった。アンケート結果を広報誌に掲載してほしい。
67	年齢の把握は必要と思うが、生年月日まで必要か。住まいの小学校区まで回答して個人を特定できる可能性がある。 Q15が統合反対側の意見集約に感じる。
66	とにかく通学が気になる。豊中幼稚園のように小学校まではバスないと辛い。共働きの親をどうしたいのか・・・
65	まず、アンケートが誘導的で個人の意見を反映しづらい。また、生年月日、学校区を入力することで、個人が特定されるのでアンケートに意見が表しにくい人もいるのではないかと感じる。次に、学校再編に関して、法律・条例を守らないといけないことは重々承知だが、定員の40（35）名ありきではなく、20名程度を一クラスの基本として考慮して頂きたい。 また、単学級は人間関係が固定化されるので、2クラスは確保して欲しい。近隣の小学校で低学年時にイジメがあり、そのまま6年生まで同じクラスで辛かった児童がいた。 最後に、子どもを最優先に検討すること。子どもにお金を使わなければ、未来は更に少子化・労働者不足になり税収は減る。教育委員会のみならず、市全体で学校教育・子育てについて長期視点で考えてほしい。
64	国益に適った教育を目指して欲しいです。目先の数字を追わず、10年20年50年先の三豊市のビジョンを現在に落とし込んで進めて下さい。今のまま進めて行くと市の存在が無くなる予想しか浮かびません。
63	現在小、中学生がいないので 漠然とした回答しかできません。
62	少子化が進む対策として、私個人の考えですが、子供が増えない理由は結婚願望があるが出会いがなく結婚が出来ない。昔は仲人さんがあっちこっちにいて、お見合いをさせてくれた事で結婚し、そして子供が誕生したのですが、今は個人情報厳しく言われ紹介が出来なくなったと思います。出会い系アプリがありますが、遊びであれば利用するかも。しかし真剣に結婚を考える事は出来ないと思います。2ヶ月程前だったと思いますがテレビを見てましたら、九州の佐賀県武雄市が「ご縁むすび課」という課を設けお見合い(出会いの場)の窓口を提供し300人程の人が結婚をされたとの事。良いアイデアだと私は思いました。三豊市と観音寺市が協力し武雄市のようなお見合い活動をしてraitたいと思います。結婚相談所は仕事でやっていますのでお金が必要ですが、市はお金が必要で、市はお金は取らない条件です。是非一度、武雄市に行きどのような活動をしているのかを調べて下さい。私の記憶があいまいなところがあります。300人程の人がという所、300組かもわかりません。又、ご縁むすび課も少し間違えているかもわかりません。以上
61	今でも遠いところから、自転車で通学している生徒もいるので、小学校以下のスクールバスのように、中学や高校でもスクールバスがあると助かる
60	あまり、再編成の情報が入ってこないなので、よくわからないままアンケートしている。
59	実態に合せ教育の環境を整えるしかない。
58	・アンケートとは本来誰が書いたか分からないように、無記名で実施し、広く意見を集約するために行なうものです。・アンケートを実施する前の説明・合意形成を十分に行なっておくこと。・できるだけ幅広い解答の得られるようなアンケートのとり方を実施すべき。・適正規模適正配置など答申について内容が変わったのは説明が必要である。・アンケート結果は市民にわかりやすく全て公表すべきである。・広報方法はHPだけでなく、ニュース・広報折り込み等のあらゆる手を実施すること。

自由意見一覧 一般(アンケート、通学、施策等についてのご意見)

57	・問4の理由の文言は、問3の選択肢に対応していない。・問6、問8、問9は、統合を前提とした質問であり不適切。公平な文章表現であるべき。・3つまで選びようがないものもある。特に問9、配慮が必要な項目は全てにわたる。・アンケートの取り方について、次のような問題点がある。①広報中のチラシに埋もれるように配られている。独自に配るべき。(はっきりと目に触れるように)②QRコードはやりにくいという意見が多数出たにもかかわらず、すでに準備していた方法で押し進めている。しかも、個人情報への問いがあり、答えるのにハードルが高くなっている。住民説明会で出た意見は考慮されていない。③広報無線で、アンケートについてアナウンスするなど、多数の回答や意見を集めるための努力をするべきである。周囲には、アンケートの存在を知っている人が少ない。
56	学校再編について考える時に、他の地域活性させるためにどうすればよいかまず対策をとってからでもいいのではないかと。久保谷の子どもたちの通学バスをお願いしたけれど、要望は通らなかった。今通っている子どもたちの事を考えてからではないか。それこそが「子ども達のより良い学校環境づくり」です。
55	このアンケートの問5、問7で「必要ない・わからない」を選択するとその後の問がないのはなぜか。統合する前提の問になっており「必要ない・わからない」と回答した場合の「なぜ」がない。それこそ必要な問いであって、その理由こそ、しっかり聞くべきだと思う。三野町だと、下高瀬は色々と整備されているように思う。駅の近くも。でもそこから離れると、ほとんど街灯もなく、歩道は草も伸び放題の所もあり、そういうのを整備していくところから少子化も減っていくと思う。まずは環境整備から！
54	学校がなくなると地域もなくなる。そうなると大学を卒業した若者が帰ってこなくなる。人口も減る一方である。子や孫が就職や結婚で地元に戻ってくるような計画を立ててほしい。学校は必ず必要です。下高瀬小学校は風水害の時の避難場所には向いてない。土地が低すぎます。学校が新しいと言っても反対です。吉津小学校は必要です。山本小学校のことを考えると子供がかわいそうです。早い子は朝は6時30分ごろに出ると聞いてます。とにかくこのアンケート調査には反対します。アンケートで判断するのはやめて下さい。子供たちがかわいそうです。
53	地域力の低下が言われる中で、子ども達の登校距離が遠くなるのは、不安を感じます。予期せぬ事件や事故が増えている昨今なのでなおさらです。
52	再編ありきでなく、ゼロベースで市民から声を聞いて欲しい。財政面のみならず地域振興や通学の利便性などの面でも検討して欲しい。
51	この案件に関しては理解出来る部分はあるが、『少子化だから学校統合に力を尽くす』じゃなく『少子化だから人が集まり子供が増える町へ』に力を尽くすべきだと思う。住みやす環境整備に税金を使って下さい。
50	生徒同士が休日にも自主的に交流できるようコミュニティバスや交流できる場所遊び場などを整備してほしい。また、統合する学校は児童館や図書館などが生徒の徒歩圏内にある場所としてほしい。
49	なぜ質問が3からいきなり14に進むのか解らない。小学校編成のように、みんなの意見を聞かずに教育委員会単独で話を進めるのはやめてください。みんなの税金で事業を進めることを忘れないように。
48	q17について、統合の相手が遠すぎて想像しにくい。どうやって通学するの？まさか親の送り迎え？？子供は時間を制約されて結局親が車で走り回る？それって温暖化に反する！
47	少子化だからこそ、一人ひとりの子どもたちの育ちや教育を個人にあった、つまり多様性を尊重する教育が必須ですし、それが実現できる環境ができたのです。テストのための授業でなく、子どもたちが自分で考える力を付け、将来どういう生き方をしていきたいか、どんな職業に就くか等を自分で決め、自立する力を習得できる教育ができるようにできるのではないですか。市の計画は、子ども数を理由にし、子どもたちの大切な一生を左右する教育を効率性でしか見ていないようにしか思えません。県内で中学校統合した自治体で結果して費用がかかりすぎた所の話聞いたことがあります。確かに、費用はかかります。しかし、日本の教育にかかる費用は先進国で最下位です。三豊市だけではどうしようもできないでしょうが県や他県とも連携を強め国に働きかけをお願いしたいです。
46	少子化に伴い、統廃合はやむを得ないと思います。しかし、祭や防災組織など、地域の力の低下が懸念されます。また地域から子どもの声が消えることに寂しさを感じます。 統合校への通学方法については、子どもたちの安全に配慮したスクールバスの整備を強く望みます。送迎の保護者の負担は減らしてほしいです。 中学校の統合については地域がさらに広がるため、難しいと思います。これまで育んできた文化や伝統は大切にしてほしいです。
45	学校の統廃合は、人件費等の合理化だけで推し進めないで欲しい。1人1人の個性に応じた細やかな自由度の高い教育を望む。教育にお金をかけることは、将来的には市の人材育成である事を認識して欲しい。不登校児童が1人でも少なくなる教育を期待する。
44	徒歩での通学を前提とした場合、拡幅された11号線を横断する際の安全性をどのように確保するのか、真剣に考えて欲しい。数年前に出席させて頂いた説明会では、「歩道橋を作るように働きかけます」と聞いて安心したのだが、実現される気配はない。何より交通安全対策を優先して頂きたい。
43	中学校の統合についても、生徒数からの予算の問題、校舎の築年数、検討時期に入っていると思われませんが、まずは小学校です。 ただ、アンケート内容的に、もう少し早い段階で取るべきなものでは？とってしまった。 具体的にできる事のない一市民ではありますが、心配も期待もしております。 これから子供達が大人になるための大切な場所です。どうぞ、大人の都合ではなく、子供達が主役となる学校作りとなりますよう、心配っていただけますと、幸いです。 ありがとうございました。

自由意見一覧 一般(アンケート、通学、施策等についてのご意見)

42	<p>現在本山小学校に通っていますが自宅から10分弱で登校できており楽しく通えています。</p> <p>新しい学校になるとかなり遠くなります。2キロ圏外バス通学の地区ならいいですが徒歩とバスの境目ギリギリになるかもしれません。その場合はかなりの距離になります。真夏になると今の距離でさえびしょりでフラフラになって帰ってきます。また、風や雨の強い日なども通学が心配になります。その度に送り迎えをしないといけなくなります。幸い、新しい学校に通うときには4年生なのでまだ体力はあると思いますが1年生などは行くまでに疲れて勉強に支障が出て来るのでは?と思います。実際に私が小学校の時には片道30分くらいかかったので遠くてよく真夏には暑くて倒れたりしていました。</p> <p>豊中幼稚園までの距離でさえ遠いのに通学に片道約30分以上往復1時間、、、大人でも疲れてしまいそうです。豊中5地区を1つにするのであれば通学についても検討宜しくをお願いします。制服については入学前体操服なども含め全部購入すると6万弱かかりました。高学年ぐらいにサイズが大きくなるのでまた買い替えになると衣料品店の方に聞きましたが高すぎます。他にもお金がかかるのでかなりの負担でした。香川県は制服にこだわるのかわかりませんがもう少し安いのにするか私服にしてもいいのでは?と思います。ポロシャツは夏は暑すぎます。県外では私服の小学校多いので特に問題ないと思います。</p>
41	<p>2校に分ける等少し対策をして欲しい。毎日の徒歩通学があるからこそ小学生だと思ふ。(運動不足解消)</p>
40	<p>QRコードでの読み取りに苦労しました。年寄りの意見も大事です。誰でも簡単に答えられる紙の用紙を各戸に配布するべきだと思います。</p>
39	<p>三豊市立学校再編整備計画に係る地域住民説明会に参加して皆様の意見を聞かせて頂きました。○お金や設備のみを優先するのであれば、真の教育は出来ない。○一クラス当たりの良好な生徒数を、国は言っているが、それは必ずしも正しくはなのではないか。20名程度と言う考えも近年の社会情勢からすれば、正しいのかもしれない。○担当する生徒数が増え過ぎれば、先生の負担が大きく、過労や成り手が少なくなり、それは教育の質の低下をもたらす。○このペースで行けば、グラフの様に生徒数が減って行き、統廃合せざるを得なくなると言うが、子供数が増えるような施策をすれば、必ずしもこの様な生徒数の減り方はしない。○地域独自の文化の継承が為されなければならない。かと言って、垂れ流し的にお金を使っていくのも問題が有ると思います。あまり国とかの考えに縛られず、最適な所に落ち着かせる必要が有るのではないのでしょうか。三豊市は、ごみ処理で、コンポスト方式とか全国に先駆けたやり方を実施している例も有るので、三豊市の独自性を出して行けば良いのではと考えます。最適な所を狙うのも難しいですが、それが、あなた方の仕事ですので頑張ってください。</p>
38	<p>学校再編整備の地域への周知が十分に出来ていないにもかかわらずアンケート調査は早急すぎる。小学校区での住民説明会等の順序をふんでもらいたい。統合ありきの様なアンケートになっているのは納得出来ない。全戸アンケートを取るなら、QRコード読み取りではなく、最初からペーパー配布すべきである。行政側の都合での進め方自体が問題である。アンケート後の予定が記入されていない。具体的な進め方を提示すべき。</p>
37	<p>生徒数が多くなる事で一人一人の把握ができにくく、震災等災害時に誘導や安全確認が不十分になる。その上避難場所の確保もできていない。</p> <p>学校を統合する事に前向きになるのではなく子供を育てやすい環境整備に力を入れるべきと考える。</p>
36	<p>このようなアンケート方法では、知らない人が沢山います。本当に、アンケートを参考にする気があるか疑問に思います!</p>
35	<p>このアンケート方法は本当はやりたくないのではと思うような取り方だと思いました</p>
34	<p>紙アンケートを希望する場合、教育総務課まで連絡することとなっている。スマートフォン等からQRコードを読み取り回答してもらおう形でのアンケートでは、スマートフォンを利用していない高齢者、またこうした操作に慣れない地域住民の声は十分に聞きとれないと想像される。そうした中、アンケート結果が気になるころだが、その結果の数値にどれ程の意義が認められるのだろうか?大いに疑問である。三豊市の学校再編整備計画に係る地域住民説明会にしても、7町で1回きり、あとはこの様な体でのアンケート実施、12月には基本方針案が作成され、1月にはパブリックコメントを実施し、3月中には再編整備基本方針が策定されるスケジュールだと聞いている。松崎小学校の場合、将来的には詫間小学校に統合される見通しが強い。そうなると、詫間小学校区の住民にとっては、この再編は特に問題はない。単に児童数が今より増えるだけのこと。増えたところで、かつての詫間小学校の全校児童数にも及ばないであろう。しかし、松崎の住民にとっては、通学の方法はもちろんこと、当事者となるであろう児童や保護者に見れば、そのメリット、デメリットはどう影響してくるのか?もっともっと松崎住民の声を聞くべきではなかろうかと思う。前述したが、これは単なる人数合わせでは無い。子ども一人一人、保護者一人一人、住民一人一人にとってより良い未来に向かうための重要な課題である。もっともっと直接影響を受ける松崎住民の声を聞き、どうすることがベストなのか議論し尽くした上で方向を定めてもらいたいものである。今のスケジュールでは、先に結論有きで、そこに向かって布石を打ち、後から異論が出ても、「やるべき事はやってきました」的な言い訳を準備万端整えているのでは無いかとも疑ってしまう。</p>

33	<p>アンケートで感じたこと</p> <p>PTA活動は任意なのだから、やりたくなかったらPTAには入らなければいいので保護者一人あたりの負担は関係ない。地域コミュニティとのつながりは高齢者が気にしていることで私たち若者は地域コミュニティとのつながりは負担。学校統廃合は子どもがいる人や子育てできる若い人に聞くべきで高齢者の意見は不要。学校統廃合を検討する原因は少子化を招いた高齢者に原因があるのだから、高齢者は若い人の意見に従うべき。高齢者の意見を聞いていたら若い人は三豊市から出て行くと思う。</p> <p>ご意見</p> <p>プールは先生の負担になっていて三豊市はミスで水道代が余計に増えた。先生が賠償しないなら市民が負担することになる。プールはコストもかかるのだから民間のプールに委託したりしてコストを減らす。学校に入るときや入ってからも費用がかかる。制服や体操服は制服や体操服以外では儲けていないような店でしか売ってなくて癒着なのか値段が高いし成長すると買い替えるので私服がいい。先生の質が悪くて学力に不安がある子もいて塾に通わせる子も多い。塾代は極力かけたくないの塾にいかなくてもいい学力向上する授業を期待。部活の地域移行はすぐにして、受益者がすべて負担するのがベストです。部活をやりたい子だけ税金で負担して、やりたくない子には税金をかけないのはおかしいから。丸亀市は給食費が全員無償で魅力があります。私はまだ家を買っていないので丸亀市は魅力。子どもがいる友達と話しをすると丸亀市に移りたい友達や移った友達が多い。親や勤務先が近いので三豊市に家を建てようか悩んでいたけど、他にも親や勤務先が近い友達は丸亀市に移ることにしたり移った友達が多いので三豊市の学校に通うかわからない。</p>
32	<p>アンケートがわかりにくいと思いました。</p>
31	<p>少子高齢化、人口減少・・予算スリム化のためは分かるが、いつも削減しやすい教育が矢面になるのはどうかと思う。学校再編でも教育にける予算は減らさない改革ならば納得だが、お年寄りの住みやすい町は、子育てしやすい町とは限らない。</p> <p>適正規模校は、あっても良いが、小規模校に医療、介護、不登校などを受け入れる総合設備、(ｽｰﾊﾟｰや遊興施設があってもいいかも)として運用できる新しい学校という、総合的な活用方法を考えて、今までの予算を振り分けてほしい。多様性、集団行動を学ぶのに、既存の枠組みに照らし合わせて、同学年の学級や児童生徒を一ヶ所に集めても現在の社会問題は解決しない。</p>
30	<p>小学校はコミュニティの基幹であり、統合より 存続で地域活性化に必須であり 地域が活性化しないと 町の発展はない。</p> <p>三豊市職員の給与削減・賞与カットしてでも 学校存続にむけ 取り組む。民間企業なら こんな非常時なら賞与 全額カットです。</p>
29	<p>少子化の進み方がこれほど早いとは知りませんでしたので、大変驚きました。子供は地域社会の宝ですので、子供にとって最良の環境がベストだと思います。通学等様々な問題が生じるとは思いますが、地域の皆様の力を借りながら、その都度解決をしていけば良いと思います。</p> <p>このようなアンケート方式も時代にマッチしてとても良い事だと思いました。</p>
28	<p>高学年の親、受け入れる方の学校の方が小学校の統合にあまり興味を持っていないことで説明会に来ていない。説明が不十分で平等ではない。</p> <p>アンケート結果はすべて提示すべきだ。その上でもう一度説明会を行なう必要がある。資料の字が細かく非常に見にくい。学校が無くなれば避難所がどうなるのか説明が無い。何をもちて結論づけるのか、統合となるなら期限はいつなのか、明らかでない事が多い。スクールバスはあるのか。乗り場をどうするのか。有料なのか等。</p> <p>アンケートに誕生日まで入力する意味が分からない 年齢だけでいいのでは？</p>
27	<p>50代でも面倒、高齢者に回答は無理。役場まで取りに行く人はいない。</p> <p>なぜ誕生日の日にもちまで回答が必要?説明会で氏名を記入する訳は?何にも必要ですか?</p> <p>選択肢の文章はおかしい。誘導する内容にもとれた。子どもの年齢は選択肢なし。つまらないアンケート内容だと思いました。説明会の職員の方の笑顔が無いことも不思議でした。市民と一体で街を良くする気概が感じられません。</p> <p>財政はわかりますが、未来ある子どもの教育の削減なら最後の手段まで引き伸ばさなければなりません。三世代や複合家族が減り、これ以上子どもの教育をおろそかにしたら、あとで様々な問題に頭を悩ませることになります。無駄な労力と財政が増えます。</p>
26	<p>質問の文章がわかりにくい。</p>
25	<p>今までに全戸配布で意見を聞いていないのに委員会で10回の審議の上と言われても納得出来ない。決まったことへの確認的な手続きなら今更アンケートをとっても変わらない前提なので、覆るなら今まで審議してきた労力と費用は無駄だったことになってしまう。今回、全戸配布できるのであれば今までも出来たはず。子どもたちのことを考えと言いながら子どもたちの意見ではなく大人が社会の都合で決めるものではないのではと思う。アンケート回答しても、結果は知らされず形だけやりました感しかない。</p>
24	<p>アンケートを取ったと言うだけで、結果を変えるつもりなど、無いでしょう。</p> <p>アンケート結果を、何時発表するのか、表示さえていないのは、都合の悪いことは発表しないつもりですか?</p> <p>Q21の意見に記入した質問に対しての返事はどのようなのですか?具体的な内容を表示するなど、三豊市立学校適正規模・適正配置検討委員会の審議内容を提示すべきではないか。</p>

23	<p>統合すれば、多かれ少なかれ子どもに目が行き届きにくくなるので、いじめや子ども同士の揉め事に気付くのが遅くなるのではという心配はあります。環境（特に人間関係）が変わるのは子どもにとって相当な負担でもあります。保護者が今まで関わりの無かった校区の大人と新たに付き合う精神的な負担もゼロではありません。小学校でも、〇〇保育園出身、〇〇幼稚園出身というだけで派閥ではありませんが壁を感じます。</p> <p>ただ、このまま小規模学校を存続させて膨大な維持費を費やすのであれば、そのお金をもっと子どもの教育に有意義に使って欲しいです。昔のように堅実な生活をしてもお金は増えず、贅沢せずとも子どもにかかるお金は増え続けます。教育面で不自由な思いはさせられない、三豊市が上手に遣り繰りして、子どもの必要経費を少しでも支えてくれるなら、現役世代の親として本当に助かります。</p> <p>統合する際に、規模の小さい側の地域の人は、学校が無くなる寂しさ故に心理的に『吸収合併』の感覚が拭えず、前向きになれないと思います。子や孫がいるいないは関係なく、地域の活気ある学校が消える事が想像できない、受け入れられない高齢者の話もよく耳にします。</p> <p>まだまだ説明する場を設ける必要があるとは思いますが、市民全体にアンケートがいくのはやり方として公平だと思います。このアンケートに答えず不平不満を言う人に限っては、無視して良いです。選挙と同じです。投票しない人に文句を言う権利が無いのと同じで。</p> <p>過去に山本町など、既に統合を実施した地域の方々の言葉は、これから統合するであろう地域の人によく届くと思うので、説明会でそういった方の生の声も聞かせて欲しいです。最後に、夜の平日の説明会は子どものいる家庭は参加が難しいです。</p>
22	<p>少子化と小、中学校の統廃合を結びつけるのは論点がぼやける。三豊市HPを閲覧すると既に市人口は六万人を割り15年後には五万人を下るとのこと。問題は少子化にある。少子化は日本の地方にあっては避けられないとのコメントを市長や自治体関係者から発せられるとするならば、無策だったか。あるいは策を講じながらも失敗したことを意味する。三豊市に住む魅力、価値が無い証左。三豊市の中で人々に就業の場をもたらす産業集積地は何処にあり、更に将来的に成長させるのは何処になるのか。三豊市全体を万遍に平均的に成長させるには資源が限られている。成長する主力エンジンに集中投資すべき。沿岸部の詫間町は三豊市の中でも昼間就業者数が著しく多い。この就業者を更に増やし、市外から市内に住ませる政策はあるのだろうか。市内に住んで貰う中で優良住宅の提供や補助施策。それには居住地近隣に育児施設や制度具備と小中学校は外せませんね。</p>
21	<p>スマホ、ネットを持ち合わせていない人たちへ暖かさを感じられません。10月の広報みとよと共に、回答依頼が届きましたが、回答しようと思ったら「学校再編整備基本方針の答申」を読まないで回答できない設問がありました。それならば、事前に答申を印刷して全戸配布するなどより多くの回答が集まるようにしていただきたいです。地域の学校についてのことだから、回答したいと考えている方は数多くいましたが、スマホを持っていないネットで答申が読めないで、回答しないと言われる方が多くいらっしゃいました。大変残念に感じられました。</p>
20	<p>このアンケートは決定事項の様で意味がない。仁尾は最初から統合と決められている様に思う。なぜ統合する学校に仁尾中学校がないのですか？こんなアンケートは意味がないと思います。わざわざアンケート用紙をもらう必要はなかったと思いました。でも仁尾中学校を残して下さいお願いします。</p>
19	<p>学校統廃合は、三豊市の10年後、20年後の未来を左右することになります。全国各地で人口減少が進む中、ここ三豊市でも学校統廃合が話題になるのは致し方ないと思われるのは重々分かりますが、市政において、人口増につながる政策が見えてきません。あらゆる手を尽くして、尽くして、尽くして、もう無理だ、統廃合をしなくては…と、学校統廃合に舵をきる判断では無く、財政が厳しい、だから学校統廃合すればその分財政が明るくなると、易きに流れているのでは無いかと懸念いたします。</p> <p>学校統廃合を推し進めれば、早くて10年後には三豊市各地が限界集落となり、三豊市を支えている一次産業の曾保みかんをはじめ、多くの農家が廃業し、持ち主の分からぬ山や土地が増えます。その管理を三豊市が管理するようになりますが、そこまでお考えでしょうか。</p> <p>学校統廃合は、その土地の先人からの民俗文化・良き伝統も失うことにもなります。そのことも念頭に置いて、学識経験者等の意見も聞いていただきたいと思います。</p> <p>学校統廃合を進めるに当たって、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 全国各地の中山間地域の学校統廃合について知る <p>岡山県吉備中央町は、三豊市よりも速いスピードで過疎化が進んでいます。令和六年もしくは七年度末に、小学校九校が二校に統合されると聞きました。それまでの統廃合の動きは、三豊市にとって、大変参考になると考えます。どのように地域住民との説明会をもち、どのように意見をすりあわせていったのか、同じ中山間地域の学校統廃合について、モデルとして知るのも大切だと考えます。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2 スマホ・ネットを持ち合わせていない人たちへの、暖かさを感じられません。 <p>10月の広報みとよと共に、回答依頼が届きましたが、回答しようと思ったら「学校再編整備基本方針の答申」を読まないで正しく回答できない設問がありました。それならば、事前に答申を印刷して全戸配付するなど、より多くの回答が集まるようにしていただきたいです。地域の学校のことから、回答したいと考えている方は数多くいましたが、「スマホを持っていない（電話をするのがめんどくさい。）、ネットで答申が読めない（読めない人の意見は、必要ない）ので、回答しない。」「私たちの意見なんか聞かなくてもいいんだよ。だから、スマホやネットができる人の意見だけが重要なんだよ。」「アンケートを取りましたって形が大事で、中身は市教委の思うことを開示するんやと思うわ。」「これって、スマホやネットができない人たちに対してのいじめではないの？行政がこんなことやっていいの？」「どうせ出来レースに踊らされるだけだから、回答しない。」と言われる方が数多くいらっしゃいました。より多くの回答が必要な、三豊市の将来を左右する重要なことなのに、大変残念に感じられました。また、市教委からのトップダウン方式で市教委の考えを押しつけられて、そのまま学校統廃合に進むのでは無いかと心配しています。その理由として1 昨年度（R.4 9月）の会議の回答をいただいております。</p> <p>曾保小児童会室において、学校教育課・保育幼稚園課の課長以下4名をお招きして地域住民との話し合いが行われました。この際、「市に持ち帰って話し、その後回答をします。」と言われましたが、未だ回答をいただいております。どのような見解になったのでしょうか。前任の長尾教育長が退任されたので、回答しなくても良い話ではないと思います。1年以上、議論に議論を重ねた市教委の見解を、現在の大原教育長に回答いただきたいです。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2 先日行われた9/27(水)の地域住民説明会における質問は、大原教育長をはじめ、市教委の先生方は、こちらからの質問に答えていただけず、黙られました。1・2共に、大変不誠実な対応です。同じ土俵に立って、腹を割って話しなくては学校統廃合の話は前に進まないのに、市教委の立場が悪くなったら回答しない、黙るのは卑怯です。市教委も歩み寄りが必要です。 3 曾保小学区の児童が仁尾小に行く学区外通学は認められているのに、仁尾小学区の児童が曾保小に来る学区外通学は認められない。そもそも、この学区外通学が認められた経緯について、教えていただけませんか。この学区外通学は文章として記載され認められていることなのか、それとも不文律で市教委の中で話だけで次の担当、次の担当と引き継がれている特例措置なのか、三豊市全学区に対象とされたことなのか、曾保地区のみ対象なのか、教えていただきたいです。情報が錯綜し、一体どれが真実なのか分かりません。市教委としての見解を教えてください。 <p>3の曾保→仁尾への学区外通学は認められているのに、他方→曾保への学区外通学は認められないことに対する、長年にわたる市教委への不信感が募りに募り、統廃合と言っても誰も耳を傾けない状態になっています。まずは、市教委側から昨年度の会議の回答をお願いします。よりよい未来を作るために、今何が必要なのかを考える時だと考えます。長年のわだかまりが溶けて、少しでも前向きな話し合いができるようにしていただきたいです。</p> <ol style="list-style-type: none"> 4 今回のこのアンケートは、どのように開示されるのでしょうか。「行いました。〇%の方から回答いただきました。ので、統廃合を進めます。」と、数の原理で統廃合を推し進められるなら、大変残念です。数は、少ないかもしれませんが、自分の考えを記入した方たちの意見にも耳を傾けて欲しいです。その為の、生年月日記入であり、本人確認なんだと思っています。教育は、国家百年の計です。間違えた道に進めば、三豊市を根幹から揺るがす問題になる事を忘れないでください。他方、「(アンケートに意見を書く事で)不利益を被るぞ。それでも良いのか?大変な事になるから止めろ。」と脅迫めいた事を言われる方もいました。自分の思いや考えは、伝えなきゃ誰も分からないと思います。このアンケートが、三豊市のより良い未来への一歩になる事を強く願います。

自由意見一覧 一般(アンケート、通学、施策等についてのご意見)

18	少子化に伴い学校再編整備が必要なのは理解できるが、ただ人数の不足だけで、画一的に統合するのは違うと思う。 地域的な事や通学路の環境など考えた時、最低限 旧町に一つの小・中学校は残すべきだとおもう。 スーパーや店舗では無い、学校の統合は、もう少し多面的に考えるべきだと思う。学校も無い地域に若い世代が住もうとは思わない!
17	現在の校区は小中学校共に歴史的な経緯もあって旧町村単位で設定されている。各校の伝統は過去のものとして、通学距離を基準とする新しい校区設定をする時期にきている。
16	統廃合ありきの設問構成に感じるし、地域住民の声を反映すると言うより、一応アンケートで意見は確認はしたという事実を残すためのもののように感じる。少数の意見であっても、しっかり受け止めて貰いたい。
15	地域の市民を騙すような、アンケート調査は考えられない。誠心誠意を言われても、市民が納得出来ていない。スマートフォンだけのアンケートをするのは、おかしい。
14	人口減少で統廃合は重要な課題であるが、若い人を呼び込む施策を拡充することを、もっと優先すべきと考えます。ふるさと納税で観光サービスを返礼品として人を呼び込み、得た税金で子育て支援や空き家活用など、出来ることは無いでしょうか。
13	人口減少は若者の流出にある。いくら少子化対策して定住しなければ減少の一途を進むだけ。母校が無くなるのは辛い。
12	保護者の意見で統合先の希望を聞くことにどんな意味があるのか。結果が反映されるのか。ぜひ結果を公表して、この意見を参考にしたのかどうか知りたい。 統合した場合、統合先の児童の方が多い状況で、もし統合先の校舎を使用する、統合先の校歌や校名を用いるとした場合、極端に言う、「潰れた学校の子が来た」と取られかねない。(そんなことはないと思うが。)上下関係などが生まれないように細心の注意を払って欲しい。
11	中学校は部活の問題、集団での規則など様々な事を考えれば、統合も必要になって来るかと思いますが、小学校はやはり徒歩で通学出来る距離であって欲しい。 地域の方との挨拶や徒歩で歩く中で四季を感じ、匂いを感じ、それもまた小学生にとっては貴重な時間であり、学びであると思います。実際、私は今から目指す一学年200人以上の学校でしたが、嫁いできて少人数制の教育に魅力をととも感じました。自分ももう一度ここで教育を受けたかったと思った程です。それ程、素晴らしい環境です。子供が帰ってきた時に学校がないのでは、やはり衰退して行く一方ですよ。皆んなが住みたくなる町づくりをしませんか?お願いします。
10	アンケートの回答が入力しづらく、スマホを持たない人からの意見が抽出出来ない。わざわざ教育委員会から紙アンケートを入手することは困難。設問の選択肢も合併メリットのほうに偏っている。
9	人を、増やす方法を、考えるのが先、国が、一局集中にならない方法を、もっと考えるべきだと、思います。
8	子供の数が減っており部活動の少なさや1クラスでの人間関係の固定化には不安があった為、中学校の統合は仕方ないと思う部分はあります。ただ答申にあった通学方法支援について6キロを超える人、と距離で決めるのは全く地域の特性を調査していないなと思いました。仁尾は山に囲まれておりどこの中学と統合しても山を越えないと通えません。通学の半分は山道で道も細く夜は暗く危ない。バスがないと通学で疲弊してしまい子供の学習活動に支障がでます。土曜日の部活動にもです。親の送迎ありきなど甘い考えでは困ります。市の都合で子供の通学距離が伸びるので、子供の安全性や体力に配慮した通学方法を約束してくれないと統合には反対の立場になります。自転車で通えというなら担当課の人は毎日仁尾から他町に夏も冬も毎日自転車で通ってみて報告書をだしてください。正直市の考えの甘さを感じました。数字数字で統合の必要性を説くばかりで、実際に学校に通う子供も生活について全く配慮がなされていないなと思います。
7	スマホでの読み取りアンケートでは市民からの広い意見を聞くのは 無理だと思う。一部づつでも 紙のアンケートが望ましい。
6	地域の学校に通うことは、郷土愛を育み、地域の特性を取り入れた教育も可能。たいていの中学校では、全校生徒が必ず部活動に所属するという決まりがある。通学距離が増えると、帰りも遅くなり問題かと思う。
5	三豊市の教育関係の予算を適正にするために、学校の規模を合理的に見極めて統合する方が良いと思います。 あまり小規模ではあらゆる面でロスが発生します。通学が不便にならないよう配慮して頂ければ、特に問題はないと思います。
4	まだ統合していない小学校もあるなか、出来ていない理由の検証が必要ではないでしょうか。 今回、中学校をメインにアンケートをしてあるようで、違和感があります、
3	小学生の保護者であるので、学校の再編については必要性を理解してますし、早急に決めていただきたいと考えております。 但し、今回のアンケート内容に関しては市や市教委の方針が見えません。具体的に市として①いつまでに②どこの中学校と③どのように再編する を先に示すべきと思います。どこを対象としたアンケートかは分かりませんが、このアンケートでは、市や市教委が将来結果がどうであれ、「市民の声」と言い訳に使う責任を持つ事をしなさそうに思えます。
2	スマホ世代以外を軽視しているように感じる。アリバイ作りにしか感じられない。
1	人数は少ないと思うが他の校区まで遠すぎるので通えないと思う。

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

89	財源なく国庫負担に頼らざるを得ないので国の基準に沿う形でしか方向性を導けないのは残念です。児童生徒が減少しているからこそ小回りが利いてできることがあるように思いますし、維持・更新コストも規模縮小で対応すれば何とかなる地域もあるのではないのでしょうか。本当に適正規模・適正配置なのかわからない国の基準に抗えないのは仕方ないと思いますが、三豊市はAIとかインテル・デジタルラボ構想などと言っているので国庫の基準は考えずに設置した学校が1つはあった方が納得感が出ると思いました。加えて、アンケートに回答した人のうち「三豊市立学校再編整備基本方針（改訂版）素案」を見た人の割合がどのぐらいなのかが気になります。
88	将来的に合併するかもしれませんが、どの学校でも子ども達が快適に勉強、クラブ活動を送れる事に重点を置いて欲しいです。
87	高瀬の話だけ？
86	小学校の統廃合はじっくりと地区市民と合意形成を図っていけばいいと思います。ただ私たち市民も感情的にならず建設的な意見を申し述べる必要があると思います。
85	意見を言いたくてもスマホを持っていないため気軽に言えないと言っているのを聞く。 将来どうしても統合が必要になったとしても 少人数の所からとりあえず2校をくっつけるのは絶対してはならないと思う。
84	田舎の良さを知り若者に住んで欲しい
83	学校を統廃合すると子どもは必ず統合された学校に通うことが前提か？ 授業だけならオンラインにより実施可能。学校という組織は統廃合し、校長やクラス担任は減らせればいい。箱は地域の建物に通い各教室でオンラインで授業を受け、教室には副担任や補助員を配置すればいい。 体育や学校行事等の運営方法の検討など課題はあるが、やりようはあると思う。柔軟に考え、様々な可能性を検討し、無駄のない統廃合と学校運営に努めていただきたい。
82	人数で区切らず、地域性や三豊市の特性など、考えた教育改革が必要だと思う。 少人数で、関わる職員数を減らすことよりも、手厚く細やかな指導の可能な人数だと、メリット面を認めて、地域に根ざした学校づくりができないものだろうか。 今、教育現場は、余りに学習内容が多岐にわたり、多すぎる。それだけ手立てが細やかに必要だということである。簡単に、統廃合で良いのだろうか。
81	二ノ宮、麻小学校は勝間小学校と統合したら良いと思います
80	多様性が謳われている現在に、合理的だからといって、何でもかんでも、まとめれば良いとうものでは、ないと思う。
79	もう少し子供の目線で議論ができないものかな～。それと小学校が地域から無くなることで、住民の横の繋がりが薄くなることが予想され、活性化が鈍化する。
78	7町の特性を活かした教育体制が必要だと感じている。確かに、1学級だと生徒間の人間関係が固定化されやすいが、異学年の交流等での取り組みを行い、成果を上げている中学校もある。
77	基本方針（素案）では、少子化や老化化問題など定量的評価の話がされており、本質である、ミッションやビジョンの部分の話し合いが全くされていない。 説明会についても、返答しやすいものばかり回答しており、本質に対する質問に関しては「生徒が多い方が子どもの為」と言い切っており、その根拠が全く分からなかった。 また、現在では教員不足問題もあると思うが、教職員が働きやすい環境仕組みの整備の話も全くなかった。 三豊市はハード面には資金投資するが、ソフトや仕組みには目を向けないケースが非常に多い印象があり、この素案に対しても同じような印象を受けた。 これは誰のための計画なのか？ 以下例を出す。 高知県香美市立大宮小学校は国際バカロレア校として国内唯一の公立校である。人口減少問題が大きくある地域だが、非常に高い教育が受けられる。 「環境を最大限に生かしながら、市全体で探究的な町づくり」という考え方の元、仕組みを変える事で魅力的な教育を実現している。 また、徳島県内の公立小中学校では、「デュアルスクール」が可能であり、都市圏の学生が”住民票を異動させることなく”、短期間留学できる仕組みを取り入れており、学びの多様化を実現している。三豊市も見える部分だけにとらわれず、柔軟な視点で教育のあり方を模索していただきたい。
76	中学校までは、小学校は特に、地域旧地区に有るべきと考えます。子供達が歩いて行く事が大切だからです。古い物でも適切にメンテすることで、現行の施設を上手に利用できますし、統合せずとも、まだまだ可能性は、有ると考えます。

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

75	三豊中学校をなくさないでほしい
74	三豊中学校は観音寺地区と地域的な交流が強いので、今までどおりに組合立で存続してほしい
73	生徒数よりも、地域の意見や実情を優先すべきではないか？ 子どもたちに負担を背負わせてはいけない。
72	山本の地区で分けて入学する中学校を決めるやり方は、やめていただきたい。学年全員を同じ中学校へ入学させてやって欲しいです。
71	中学校により特色や文化があり、保護者の考え方も違うと思うので統合された時に馴染めるのか心配。
70	子供が少なくなったなと感じました。
69	今ある中学校での統合で考えるのではなく、20年後は、3校にする、4校にするとか長期のビジョンをゼロから、議論して、また、中学校の規模、通学距離も考慮して新設してもいいと思います。もっと時間をかけて進めてほしいです。また、子供も増やすためにどうするかもあわせて考えて議論してもらいたいです。
68	詫間の石川橋辺りは海拔ゼロメートル。ならば、津波時を考えると、下高瀬小学校、三野津中学校、詫間小学校、詫間中学校は危険。統合してもそこに統合するのは愚か。大地震を想定して判断して下さい。ハザードマップで確認して下さい。何故、みとよ市民病院は、津波にのまれる場所に移転したのか？危機意識が無いからだ。日本の将来を担う子供達を護れるのは、こういう決断を要する時に、大人が何を重要視するかにかかっている。命さえあれば何とかなる。英断をお願い致します。
67	過去の当たり前が今の当たり前でないので、できることとできないことをもう少しはっきり示しても良いのではないかと思う。生徒数が□以下の学校は統合や、市内で小学校は○校、中学校は○校にします等。
66	地域の災害マップを優先していただきたいです
65	財政ありきの編成は、回避して欲しい。学校、子供は地域の宝なので、子供たちのことを考えて、しっかり討議して欲しい。
64	吉津小学校は築年数は経っているかもしれないが、高台であり避難場所としては最適。下高瀬小学校は海拔より低い所にあり、また高瀬川も近く、氾濫する恐れもあり、避難場所には不向きである。
63	旧町での小中一貫校がいいと思います。
62	人数も大切だが建物の築年数による安全面も大切だと思う。
61	統廃合すると教師、生徒ともに混乱が起りやすいのではないか？
60	教育にコストパフォーマンス的な考えは良くない。小学校の統合は決定のようだがバスによる送迎では体力の低下や季節感の喪失がおきる。統合による学級人数が多くなり先生の負担がさらに増すのではないか？学級人数が少なくても子供は、それなりに成長すると思う。全ての子供が有名大学に進学させるような教育には疑問を感じる。個性を大事にする教育を切望します。
59	統合を反対したところでもう決定しているのではないか。
58	統合小学校の運動場、学校用地がこれまでの校地より非常に狭いと思います。都会ではない地方の小学校の特色になるとと思います。ご検討ください。
57	26日の説明会に参加しましたが、老人ばかりで、市の方の説明中にやじを入れたりとわかりにくかったです。 合併前のクラスの人数は20人くらいです。それでも、担任は子供のことが見れてない気がします。合併したら1クラスの人数は倍になります。今よりも質が下がるのではないかと不安です。
56	学校再編整備については先日の会でも様々な意見がありましたが、地域の住民が納得のいくやり方でまた、細かい内容などもしっかりと周知しながら進めて欲しい。行政で考えたものを提示するのではなく住民の意見を十分に聞き入れながら進めてほしいと思う。
55	小学校の学童保育のお手伝いをさせていただき、今の世の中ゲームばかりになりつつある中、子どもたちがよく遊び、助け合う姿を見てとても安心しました。 長い目で見て、香川に移住する家族は今後必ず増えると確信します。是非このままの良さを残して欲しいです。なぜなら、一人ひとりの教育が最も大切だからです。
54	小学校の合併は、合併ありきで既に話が進んでいたことが残念だった。 既に合併した所で、廃校舎を残している所が多くあるが、税金投入して残す価値があるのか、維持管理にどれぐらいの費用がかかっているのかを広報等でもっと周知することが必要だと思う。

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

53	地域から学校がなくなることで、どうしても統合後の学校があるところに若い世代が集まってしまうと思う。そのため、学校がない地域はどんどん過疎化が進んでしまうのではないかと懸念している。
52	中学校の統合はもっと時間をかけて慎重に進める必要があると思う。
51	先日豊中で行われた説明会は、三豊市全体の統合計画の説明のみでした。豊中地区学校再編整備地域協議会での協議内容についての広報が絶対的に不足しています。進めるしかない計画であるならば、地域の理解がもっと得られるよう周知に注力してください。このアンケートも、「全戸配布しているので協力を」と、有線放送で呼びかけるなど、豊中が広く意見を募ろうとしている姿勢を見せなければ、反対派の声が幅をきかせるばかりです。進めるしかない計画ならば、広報の方法を改善してはいかがでしょうか。地域から学校がなくなると、コミュニティが力を失います。学校だけに注目するのではなく、地域社会の将来の展望を示す必要があるのではないのでしょうか？
50	小学校で120人、中学校で180人としている理由は何ですか？予算の問題ですか？教員の人数の問題ですか？問題を明確にする事で新たな解決策が考えられると思います。
49	小学校は地域のセンター的役割を?果たしてきました。それでも少子高齢化に伴い当地域は学校再編を受け入れてきました。この問題については他の地域も同様です。にも拘わらず、明らかに再編が必要と思われる一部地域ではまだ再編が行われておらず疑問、不信感さえ感じる場合があります。三豊市として学校再編を行うというのであれば、そこはぜひきちんと遂行して頂きたいものです。それが出来ないというのであれば、地元小学校の再編についても認めるわけにはいきません。
48	小学校は、ゆくゆく松崎と詫間は統合することになると思うので、詫間小学校を残し、中学校は、松崎辺りに三野津と詫間を統合する感じが妥当な気がする。
47	<ul style="list-style-type: none"> ・学校の教職員数は生徒数に応じて配置されると聞いている。だから、生徒数が多くなると教員数も多くなり、生徒数が少なくなると教員数も少なくなる。なので小規模校だから子ども一人ひとりの把握ができやすく、きめ細やかな指導ができるというのは嘘だと思う。特に、中学校で教職員の数が減ると免許外の教員が指導することになる。免許外の教員が指導する中学校には子どもは通わせられないと思う。 ・三豊市立学校適正規模・適正配置検討委員会の第三回の資料を見ました。和光中学校では「部活は全校生徒に部活動に入っただくようお願いしていますし、入ってもらってはいます」と校長が述べているのですが、保護者からすると冗談じゃないと思う。やりたくない部活に入る子にとっては部活をしている時間と部活にかかるお金が無駄になると思う。なぜこんな非常識なことをするのですか？こんな学校通わせられないです。 ・学校にプールは各学校に必要なだとは思わない。プールの稼働率は数か月、公共施設の中で一番稼働率が悪いと思う。お金の無駄ではないのでしょうか。 ・詫間港祭りに小学生が参加させられたのか自主的に参加しているのかわかりませんが、教員も土曜の夕方に働かされているのですか？地域の祭りは教員の仕事ではないと思います。教員の本業は子どもの学力を上げることだと思う。子どもの学力を上げることが学校の信頼につながると思う。 ・小学校では陸上だけ特別練習をしているらしいですが、たくさんある種目の中で陸上だけ特別に練習することは不公平だと思いますし、陸上の練習をする教員は本業である授業準備はできているのか疑問です。働き方改革のためやめるべきだと思う。 ・警報がでるのは三豊市全域で出ます。学校の休校も一律で判断されます。特に、8月は詫間町は快晴だったのに警報が出ていました。気象庁に行って、警報は旧町単位にするように要望する必要があると思う。例えば、徳島県つるぎ町半田・貞光と一宇、徳島県美馬市脇・美馬・穴吹と木屋平、広島県広島市の区ごとで基準が違う。局地的現象で三豊市全域で警報が出ると保護者や子どもが振り回されると思う。 ・Q19のアンケートに関連した意見ですが、一応選択はしましたが、中学校ごとに統合する必要はないと思う。小学校単位や旧町単位ごとに中学校を統合するのではなく、新設するのか既設の中学校に統合するのかわかりませんが自宅と中学校の距離によって通う中学校の範囲を決める必要があると思う。
46	統合することで1学級の児童数が増える。コミュニケーションを取りにくい子どもの居場所がなくなること、今の学校の先生方の忙しい状況から子どもたちの個性を活かし、個々に配慮した教育ができるか心配。小規模校の良さを大切にしたい。
45	できれば、それぞれの学校での今までの取り組みが続くことを希望します。それぞれの学校に特色ある教育活動が行われてきたので継続されることが望ましいと思います。自宅から遠いところの学校へ子どもたちが通うことは、その地域の活性化が阻害されると思います。大浜小学校の近くを通る時、寂しいなあと思います。子どもたちの元気が地域に還元されるんだなあと思います。
44	少数になるから統合で考えないで欲しい。経費などがかかるのはわかるが。
43	今回の件は大人側の一方的な話だと思う。こどもの教育を考えるのに、大人が頭で考えた机上のデータを優先して決めるべきではない。そんなことをしては、子どもが人間性を失ってデータ主義の教育になってしまう。こどもの保護者として認められない。
42	子どもにとって学校が最善の環境になることを最優先して考えてほしい。
41	小学校中学校一貫校にして親の負担も軽減してあげて欲しい。令和15年をその目標として今すぐ行動開始。その場合必須は給食室併設する事。子ども達を食中毒から守るため。
40	子どもを大切にすることは地域をよくすることにつながる。
39	学校を統合（1校の規模が拡大）するということは、保育所・幼稚園→小学校→中学校、それぞれの進学段階で、一日の中で長い時間を過ごす場所での人間関係や活動の規模が、これまで以上に急拡大する、ということ。適応力の低い児童が、その環境に適応しようとする中で、その負荷が増大し、不適応状態となるのではないかと懸念する。

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

38	学校は教育する所であり、これからの人生で学んでいく所です。人数が少ないから、多い所にまとめるでは、今の子供はかわいそうです。親も大変だと思います。
37	1学級20人くらいなら、一人ひとりに目が届きやすい。いじめや不登校の対応も可能になる。世界的には普通です。統廃合して人数が増えると教職員の負担が増え、働き方改革に逆行する。子ども第一に考えて欲しい！
36	自分の子どもたちの時代を振り返って少人数クラスでイジメなどおきたときクラス替えなど適切な処置が取れない。少人数で社会性がつきにくく部活動も人数が揃わなく最近の子ども達は体力、根性がなくひ弱な感じがする。子ども達はある程度の集団でいい意味での競争や助け合いの精神が育つと思う。
35	近年、発達障害や情緒障害の子供が増えている。そんな中、遠い施設で1クラスに30人以上にするのではなく、近くて少人数の施設を増やすことで目が行き届くのではないだろうか？地域に施設や学校がなくなるのは本当に虚しさを感じる。
34	市の経費などもあるかと思いますが、少人数である利点を活かし、きめ細やかな学習や心のケアなど、プラスに考えられる部分も多くあると思う。 高専や企業と連携するなど、ITに関する優秀な人材を小さなうちから育成する特区として、うまく活用できないものか。 選ばれる学校となることで、移住など人口の増加にもつながったり、またIT企業の誘致による税収UPなど、夢物語だろうか？ セキュリティの問題もあるが、空いた校舎の一部を企業に貸し出し、その企業も教育に巻き込むなどできれば、活きた教育にならないか？
33	国の指針は重要だとは思いますが、なぜ同じことをする必要があるのか？子供は市の宝それぞれの地域全体で大切に育てるべきである。 今の教育計画では、安心して学びたい子供や父兄は三豊市以外に学びの場を求める。 人口減少している昨今、安心して子供を産みより良い環境の中で子供を教育できる地域があるとしたら、自ずと人は集まりとどまるのではないかと考える。 ☆生徒数に関わらず、多ければ多いように少なければ少ないように教育の方法はあり良さも悪しき点もあります。 三豊市が現状以上に教育に力を入れる市であり続けますことを願ってやみません。孫の成長を楽しみにしている祖母より
32	いつ頃統合するのかハッキリと言ってほしい。また、統合するなら制服など全てを新しく変えてほしいです。詫間小に合わせるのには反対です。
31	統合していく動きなのは分かるし賛成だと思っていたが、そんなに下限人数が大きいと思っていた。現実的に考えて詫間中学校は絶対必要だと思う。
30	子どもの数が少なくなり、切磋琢磨ができにくくなる環境を予想しているかもわからない。しかし、10年前の子ども達の考え方と現在の子供達との考え方や判断力は、同じではない。子ども人数は、減っているが価値観、社会性も変わり、保護者からの影響の受け方も変化してきている。合理化も大切だが、三豊市を担う人間を育てるための方策として、慎重に考えて欲しい。
29	小学校の統廃合は、早急に考えた方が良いが、中学校は生徒の通学距離が遠くなるので慎重にした方が良いと思う。
28	箱浦小学校統合時の保護者です。 統合を決めるとき、保護者の意思だけに託されたときはプレッシャーというか、本当にこれでいいのかと悩みました。 もっと地域のいろいろな方の意見を聞いた方が良いのではないか…など。 これから箱浦小学校に通う小さな子どもさんのおられる保護者の方や箱浦小学校卒業の当時20代くらいの方にヒアリングを行いました 結果、箱浦小学校が今後10年間は閉校しないという確約があっても送り迎えをしてでも詫間小学校に行かせる、閉校しても特に反対はないという意見でした。 なので箱浦小学校を存続させても来る子どもがいなくて感じ、当時の保護者は閉校を決定しました。 今でもそれが正解かは分かりません。箱浦小学校は今、良くは機能していませんし…。松崎小学校はまだ人数がいます。地域に学校がないのはやはりさみしいです。 豊中町のように幼稚園と一緒に小学校は分かれて中学校で一緒になるのであれば、小学校よりまず中学校を統合させて小学校は生活に近い身近なところに存在するというのもありかなあと思います。 そうすれば部活動問題も多少解消されますし(三豊市はその辺りはいろいろ動かれています)保護者通しのつながりも残るような気がします。 うちの子どもは一人は箱浦小学校最後の卒業生でした。もう一人は5年生から詫間小学校に転校しました。 結果、どちらも良かったとは思っています。多感な時期にほぼ詫間小学校出身である詫間中学校に行くのは多分、相当のストレスだったとは思いますがクラス分けに配慮していただいたりて中学校にも馴染むことができました。 詫間小学校に行くのもクラス分けに配慮していただき、中学校には何も心配なくことが出来ました。 なので、子どもは案外対応力がありどうにかかります。問題は地域と学校のつながりかと思います。 あと、自分が卒業して学校がなくなってしまうのは辛いと感じる大先輩方の考えです。その思いは年齢に比例しているのだと思います。 うまくまとまりませんが、ただ人数が少なくなったから統合ではなく、その後ろの人の思いを配慮しながら再編成すべきかと思います。私は身近なところに小学校があるのは良いことだと思います。あと、個別地域でいうと松崎小学校区の地域のつながりは人数が少ないからこそ非常にまとまっていて強いと感じます。 さらに少なくなったら分かりませんが統合ありきで動くのはどうかなと個人的には思います。乱筆乱文失礼しました。

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

27	<p>市教委からのトップダウン方式で市教委の勸化を押しつけられてそのまま学校統廃合に進むのではないかと心配しています。その理由として①昨年夜R 4.9月の会議の回答をいただいております。曾保小児童会室で学校教育課、保育幼稚園課の課長以下4名をお招きして話し合い市に持ち帰って話をした回答について未だ回答をいただいております。どのような見解になったのでしょうか。前任の長尾教育長が退任されたので回答しなくても良い話ではないと思います。現在の大原ら教育長に回答いただきたいです。②9月27日(水)の地域住民説明会においての質問は大原教育長をはじめ市教委の先生方はこちらの質問に答えていただけず黙られました。大変不誠実な対応です。同じ土俵に立って腹を割って話をしなくては学校統廃合の話は前に進まないのに市教委の立場が悪くなったら回答しない黙るのは卑怯です。市教委も歩み寄りが必要です。その他、曾保小学校区の児童が仁尾小に行く学区外通学は認められているのに仁尾小学区の児童が曾保小に来る学区外通学は認められない。そもそもこの学区外通学が認められた経緯について教えていただけませんか。学区外通学は文章として記載され認められていることかのかそれとも不文章で市教委の中で話だけで次の担当、次の担当と引き継がれているものなのか三豊市全学区に対象とされたことなのか曾保地区のみ対象なのか教えていただきたいです。上記の曾保→仁尾への学区外通学は認められているのに他方→曾保への学区外通学は認められないことに対する長年にわたる市教委への不信感が募りに募り統廃合と言っても誰も耳を傾けない状態になっています。まずは市教委側から昨年度の会議の回答をお願いします。よりよい未来をつくるために今何が必要なのかを考える時だと考えます。長年のわだかまりが溶けて少しでも前向きな話し合いができるようにしていただきたいです。</p>
26	<p>小中9年間同じ子供同士では、序列が出来すぎる感がある。中学では小学生2校以上の集合体が良いと考える。</p>
25	<p>人数の多い少ないだけで、学校の良し悪しは決められない。得意なことも苦手なことも、全員、即戦力。だから学ぶ。つまりいたら乗り越える方法。出来ないことに協力を得る方法。社会に出たら一番必要な事を学ばせていただいている。確かに、人数が少なすぎるために出来ないこと、経験できないこともある。が、逆に少ないからこそ得た学びもある。統合するなら、統合したその先を教えて欲しい。こんな面白いことがあるよ、と。昨今、多様性という言葉をよく耳にする。学校も多様性があるよ、というのでは、と思う。</p>
24	<p>ビジョンを広報に提案してください。</p>
23	<p>歴史ある仁尾小学校の中へ、統合中学校を入れて、小中一貫校とするのはどうか？理由として、取りにくいとされる小学校と中学校との教育連携が取りやすいこと。次に、小さな頃から先輩の良い姿が見れると共に、小さな子への配慮も生まれる。昔の仁尾小学校中学校のような姿が理想ではないのかと考える。最後に、仁尾小学校の建築が優れており、災害時の活用も可能と考える。</p>
22	<p>各地域によって、色々な事情もあるかと思いますが。今の現況や将来の展望を見据え、大人の事情ではなく、子ども達にとって、何が一番大切なのかを考える必要があると思います。又、施設の有効利用も平行して考えて行くことも、地域にとっては大事だと思います。</p>
21	<p>小学校は統合賛成。中学校は統合先によります。 三方山越えになるので、通学方法が懸念されます。特に冬場の凍結。 中学生になると休日や放課後の部活もあるため、送迎ができるエリアがいいと思います。 朝のバスは行き先により高校生で既に満員で乗れなさそうなものもあります。 親の通勤や祖父母の家などが近いなど観音寺も含め市内の都合のいい学校へ選択制で選べられたらいいと思います。</p>
20	<p>やっていることが正しいなら、市民が協力しやすいように理解を求める取組を邁進させなければ。期限が限られるなら行政主体でやってしまうこと。 予算の範囲でないと借金作るのはダメ。</p>
19	<p>統合することで、おそらく固定されるであろう幼稚園小学校からの人間関係を一度リセットされることに期待する。また、部活動の選択肢も増えることもよいと思う。 ただ、心配なのは通学の安全である。仁尾町から近隣の中学校へ通学する場合、詫間、豊中、三野のどのルートを通っても、峠越えをしなければならぬ。 距離に関係なく、自転車での峠越えの負担は大きいと思う。部活帰りや炎天下での健康、安全面でも心配であるし、峠越えによる体力の消耗で本来頑張りたい学習への影響があるので心配する。体力のある生徒だけではない。部活帰りの夜間の自転車走行での安全も心配である。統合しなければ安全、安心であった通学を補償して欲しいと思う。統合された大野原小学校では、長期休業中も部活動のための通学バスが出ていると言う。三豊市でも、子どものことを考えた統合であって欲しいと思う。</p>
18	<p>先日の説明会に参加させていただきました。説明会の進行があまりスムーズにいったいないと感じました。 中立的な立場のファシリテーターを置き、住民の皆さんの意見を引き出しながら、書記がまとめ、課題を整理し、問題と対策、メリットデメリットを可視化して皆さんが主体的に考えられる場を作り出すことが必要なのではないかと感じました。一方的に「嫌だ、反対！」であったり、決まったから「こうします！」では良い地域の人間関係が生まれると思えませんのでそのあたりの改善をお願いしたいです。 また検討委員会設置、審議の期間がコロナウイルスの真っ最中だったようですので、このような世界的変化を経験した前後では精神面、技術面を考えるとかなり価値観は変化していると思います。 一方的な「決まったから」ではなく、双方の意見をしっかりと取り入れながら、住民みんなが共通の目標を共有出来るようにし、しっかりと考えて乗り越えていけるような強い人間が育っていくような三豊市になることを願っています。これからの時代、どのような地域、環境を作ることが子供達が遅く生き残っていくための教育の場となるのか？をしっかりと考えて答えを出していきましょう！</p>
17	<p>デジタル化が進む中、子供達も小さい時からスマホでゲームしたり、昔のような友達同士のコミュニケーションが取れるのか、近年問題になっているいじめがあっても、把握できるでしょうか。心配です。</p>
16	<p>移住促進との関係性をどう考えているのか。学校のない地域に若い世代は住まない。故にその地域は衰退するだけだろう。 遠隔授業を使うことで学校を残すことを検討できないか。</p>
15	<p>効率のみを考えた教育行政ではなく、児童、生徒の将来などを考慮して教育の充実を図ってほしい。</p>
14	<p>学校統合前に、廃校施設の活用(取り壊す場合も含め)を考える必要があると思います。</p>

自由意見一覧 一般(その他ご提案やご要望等のご意見)

13	高齢者から子供までが、いつまでも暮らしやすい町づくりが大切だと思う。住民が減らない行政の工夫が求められていると思う。そう考えると、統合は、逆のことをしているように感じる。
12	意見を述べても、「たった一人のつぶやき」と受け止められることを承知で書かさせていただきます。市民の一人として参加。 財政難が統合の第一の理由だと思いますが、現時点では、必要に応じて耐震工事を行い、学校を残すべきだと考えています。(現時点では?です。本当に現時点では?です。) 理由① 適正規模を前面に出し、統合する方策は、少子化対策に反する政策なのでは。公の中学校のない町、子育てに不安。地域住民のコミュニティが希薄、郷土愛も育まれず……財田町から若者がどんどん離れ、ついには本当に崩壊の危機。移住する人も今後期待できなくなる。財田町が過疎地と呼ばれることがないように。三豊市から財田町を消さないでほしい。子どもたちは宝。真に将来を見据えた取り組みを期待したい。 理由② 市が提案している中の一つ。高瀬中学校との統合の場合、半径6キロ以内に財田町は入っていない。そのため全員がバス通学の対象になる。統合した場合の具体的な通学手段が示されていない。統合が決定したら次の段階で考えるとの返事。??※自転車通学は、不可能に近い。距離が長く、平坦地での統合と異なり、登下校の道は起伏の多い山道。自転車とはいえ、炎天下の中、また寒さの厳しい冬の長距離での毎日の登下校は……特に冬場は、暗くなるのが早く不審者対策も必要となる。イノシシ対策も。適切な時間内に全員バス登校が可能か。統合を提案するのであれば、同時に通学方法も具体的に示してほしい。※三豊中学校は組合立で……だが、そちらとの統合の可否?についてははっきりと示されていない。 理由③ 中学校の再編成は、今後の財政難ゆえの取り組みだと思うが、仁尾町の小学校の統合問題は?「地域住民の意見を聞きながら」「難しい」とずっと続いている回答。 財政面を考えるのであれば、気持ち的には和光中学校の統廃合の前に解決してほしい問題。多くの人がそう語る。また財政面を上げるのであれば、公民館の統合問題もあると聞いている。財田は、合併前から町に公民館が一つ。他にも財政難を乗り越えるための課題はたくさんあるかも。最後に まだまだ語り合いたいことはたくさんあるのですが……地域から公の中学校がなくなる…大変な出来事です。将来(未来)を担う地域の子どもたちは、町の宝、市の宝。 同時に郷土愛を育み、地域の活性化をどう図っていくかという取り組みも合わせてお願いしたい。今後の取り組みを期待しています。一市民のつぶやきでした。 ※ひとりごと 広島県安芸高田市の石丸市長なら、どんな取り組みをされるかなあと。将来をみこし、財政削減への徹底した取り組み、子どもたちは、未来を担う宝、市の財産のようなことを話され、真に子どもたちのことを考えた取り組みもされています。最近ユーチューブで動画をよく見ます。
11	統合ありきの議論ではなく、本当に児童のために何が必要なのかを軸に据えて、色々な方法を検討してほしい。条件に合わないことは潰しても良いと簡単(単純)に考えることは許されない。財田の良いところを市の中で活かしていく方法もあるのではないかと私は考える。結論を急ぐのではなく、もっともっと色々な人の意見を真摯に聴くことが大事。
10	いろいろな意見があると思いますが、児童生徒のことを一番に考えて、時代に合った学校編成をしたら良いと思います。
9	仁尾町に小学校が2校あるのは如何なものか。
8	適正規模と言うのは何か学術的に検証をしているのですか。やはり地域に学校がないと言う事は、生徒の成長発達における矛盾が生じると思います。もし1学年20人から30人になったとしても、学校としては成立するのではないのでしょうか。他の県では1クラス20人の学校はかなりあると思われます。もしどうしても統合しないといけなければ、やはり豊中と山本と財田で行こうと言う形が良いのではないのでしょうか。和光中学校の校舎はまだ建築から40年位だと思います。今回の統合協議では残しておいて、10年後にもう一度見直してはいかがでしょうか校舎の利用がまだ可能だと思います。
7	学校区が広すぎるのも問題が有ると思われます。子供たちの教育には経済的効率を考えすぎるのは問題です。 資金が不足なら不必要な補助等をやめましょう 生活補助等も労働意欲をなくしますし、公共住宅の家賃も一部極端に安いのは問題で納税者に対する差別です 適切な金額にしましょう 必要なら税金を上げてください。子供は我々の宝です。大切に考え慎重に検討をお願いします。
6	適正規模以下でも学校を存続させることが教育の責任です。
5	統合ありきから話が間違っている。クラス人数の最適化は何人が大規模校の細分化も視野に入っていたのだろうか。 放課後の部活動は地域に委ねる方針ならば尚更そこにもどうすべきか学校帰属しないのか県中体連との整合性はどうなるのか。
4	和光中学校卒業のOBです。 統合するにあたって思う事は、山本の神田地区の子供たちが和光中に通えばいいのではと以前から考えていました。 恐らく無理ですが、和光中の生徒さんにとっていい方向に統合の話が進めばいいのですが、一度、和光中で一般の方も参加して、意見交換するのも一つの案だと思います。
3	特にありません
2	財田町で子どもを育てたいとあなたは思いますか、育てたいと思う政策を考え実行していただきたい。
1	高校生になると人数も多くなるのし、大学生になっても多くの人の中で生活するようになるので、中学生までは地元でいるのが良いと思う。そうでなければ益々過疎化が進む気がします。

自由意見一覧 保護者（統合に反対のご意見）

番号	意見
21	統合は反対です。今の小学校を見据えて、住居選びをしました。
20	15年振りに地元に戻って来てびっくりしました。成人式でも、三豊市合併などで不便を感じている方、嫌だな……という意見の方、この1年でよく耳にしました。 時代の変化もあるかとは思いますが、やはりその土地、その地域で大切にされていくものの思いも、私たち年代のみならず親年代や、高齢者の方々にもあるのでは無いかと感じます。 子どもが少なくなってきたから、建物が古くなってきたから……という実態のみで統合統合……と言われるのは私には理解出来がたく賛成できません。
19	統合には反対。統合すれば経費やもろもろメリットはあるかもしれないが、実際に通う生徒の事は何も考えてないように思う。通学距離が遠くなる事は多忙な中学生には、ただただ負担でしかない。
18	自分の母校がなくなるのは故郷がなくなるのと同じで寂しい。小学校があることで地域に子供の声が聞こえて賑やかで寂しくない。登下校で子供の気配を感じられる方がいい。子供の声が聞こえない地域は寂しい。どうか母校を残して欲しい。
17	将来的に賛成を、いわゆる賛成に混ぜこんでしまうのはやめてほしい。まわりの保護者に「将来は2年後も将来、30年後も将来」といった話をする、将来賛成にするんじゃないかとみんな悔やんでいました。将来とした人は、20年後30年後とと思っている人が多い。今、三豊市ルールで20人六学年でやっているのだから、多少人数が減っても、今の学校の体制を維持してほしい。1学年10人平均ぐらいになるとさすがに考えていかなければならないかもしれないが、とにかく地元地域から学校がなくなるのは困るし、何より地域が疲弊してしまう。よそに出て行った若者が、生まれ故郷で子育てしようという気もなくなるだろう。バスで通わなければならないような田舎は避ける人も多い。この計画はまさに三豊市人口減少計画。魅力ある三豊市から離れていっている。三野町が統合したら下高瀬の校舎を使って統合だと平気で言う市の職員や議員がいる。資質を疑うが、。既に決まっているかのように言う。おかしい。なぜそんなことが言えるのか。下高瀬は災害の浸水区域である。今はとにかく想定外の災害が続いている。多分大丈夫ではだめ。仮に20年後三野町で一つになったとしても、災害にあうと想定されている場所は絶対に避け、新たに新築すべき。学校にいるのは子供、。災害でつらい思いはさせたくない。三豊市に住む前、水害にあった。本当に悲惨である。床下浸水だと思っても、下水が床に逆流してくる。災害にあってからではおそい。とにかく、小規模でも子供たちは元気に楽しくやっている。三野町は各校が今より少々子どもが減っても大丈夫！近い将来の統合は必要ない。他の町で、スクールバスの送迎距離でもめたときいた。いちがいに距離でくくるのはだめ。三豊市は平坦でないから。小さな子が2キロも歩けないのでは。今はランドセルの中身も異常に多くかなり重い。中学校の距離も考え直すべき。山本は早い子は6時半出発ときいた。異常。バスを増やして、複数ルートにすべき。統廃合の裏に、財政難や人不足がみえる。こどもの成長や環境や地域のこととそれとはきりはなして考えて。いまでもすぐ修繕が必要な学校はあるかもしれない。子供たちのためにそこにはきちんとお金をかけてあげて。とにかく、統廃合はまだ先。地域の人や保護者を混乱に巻き込まないよう、ゆっくりと説明して、より多くのひとが納得できるように進めてほしい。とにかく三野町は今ではない。詫間の友人が言っていた。「PTA総会挨拶で校長が、この中で教員免許持っている人いませんか？先生が足りないんです。誰でもいいから免許があったらお願いします」などと話していた。統廃合しなければ、そんな先生が自分の子の担任になるかもしれない、教えをこうかもしれない、と思うと、ぞっとする。そう思うと合併もやむなし、と。この校長処分しろ。同じ理由で計画賛成にまわった人も多きく。まちがった理由ではないかもしれないが、なんかおかしくないですか？アンケートで統合先はどこがいいかと聞いているらしいが、今それをきいてどうする！それはどうしても統合が必要になったときに聞くべき。実感のない状態、危機感のない状態で、今の保護者にきいても、正確な答えとは言えないと思う。とにかく今は反対。何度も住民に説明して、納得いかせてください。よろしお願いします。あと、もし、遠い将来、統合となるようだったら、保護者住民の要望はしっかりきいてください。お願いします。
16	私は共働きで夫婦共に1時間近くかけて職場まで出勤しており祖父母の援助を受けながら子育てをしております。学校が近くにあることで送り迎えを見守ってもらったり、頼んだりできますが学校が遠くなると祖父母も高齢であり全く援助してもらえず、目が届きにくくなってしまい不安です。バスの事故も世の中では多くニュースで聞くことがあり、安心してバスに乗せることは親として出来ません。どうか歩いて通える範囲に学校を残して下さい。小規模での良さを感じています。親同士の顔が分かった方がコミュニケーションも取れて子供同士の揉め事も解決しやすいと思います。どうか学校を残して下さい。
15	統合ありきで話が進んでいるように強く感じます。どうか学校を残して下さい。学校を残すことで地域の過疎化を食い止めることができると思います。新しく家を建てる人は学校近くの地域を選ぶと思います。あえてわざわざ苦労して学校に通わないといけない地域は選びません。学校がなくなった地域ではすたれてしまうことが想像できてしまい自分の老後がとても怖いです。また歩いて学校に通うことで体力向上や肥満防止になりますし、友達と自然に触れ遊びながら帰ってくることはとても大切な学びの場でもあります。自分が子どもの頃に経験したことを同じように自分の子どもにも経験させてあげたいです。どうか学校を残して下さい。
14	何故通っている本人たちが今のままでいいと言っているのに統合する必要があるのか？
13	生徒数だけの見方だけで、判断するのは、賛成できない。地域性、利便性、活動拠点など考慮すべき点は多々ある。法令、ガイドラインは数字が基本であるが、合併ばかりが優先され、少子化へのはどめと平行して対応される事を期待したい。義務教育なので、地域性を重んじることも必要なのではないかと懸念される。子供達がいるからこそ、地域が活性化し、永住化、故郷へのUターンがあるので、法令、市政の効率化は、より良い学校環境の成り立ちになるとは思えない。
12	統合は反対です。人数が少ないからと言う理由だけで、統合になるのはおかしいです。大切なのは、通っている子どもと親の意見だと思います。地域での説明会だけではなく、小学校で小学生の親と子どもを対象とした説明会をきちんと行なって欲しいと思います。

自由意見一覧 保護者（統合に反対のご意見）

11	<p>統合による子どもに新しい人間関係のストレスが不安。学校によってPTAの活動も違うので統合により、揉めそう。少人数により、学校のきめ細やかな指導を受けられているので、現状を変えないで欲しい。</p> <p>コロナやインフルエンザの流行も少人数であるからこそおさえられているし、学校行事も少人数の方が一人一人の活躍が見られる。保護者の数が多すぎると運動会などは観覧もままならないし、駐車場もない。統合をすると、学校が遠くなって登下校が不安。せっかく学校に近い地域に家を建てたのに台無しにしないで！！統合は反応です。今現在子育てをしている人が政策に関わっていますか？？</p> <p>所詮他人事だから先生の人件費と学校の維持費を削る為に統合を言い出してはいませんか？統合はもう決定事項であるのにこのアンケートをしていませんか？子育てをしていない人が学校のことを勝手に決めるな。</p>
10	<p>校舎は適切に耐震補強すれば、まだ10年や15年は十分に持つと考えられる。統合したとしても残る校舎は地域の防災拠点として引き続き残さないといけないのであれば、急いで統合する必要性は感じない</p>
9	<p>人数が確かに少なくなっているが、親的には距離や大きな環境の変化への子供の負担が気になるため統合は進んで賛成はできない。</p>
8	<p>中学校の統合については反対です。仁尾校区はどこへ行くにも山を越えなければなりません。子どもの登下校時の安全性の面から反対いたします。以前の説明会ではバス通学となるとのことでしたが、そうなる子どもたちの部活などの教育活動が制限されるのではないのでしょうか。統合なしで、学区を超えた部活動の充実を期待します。</p>
7	<p>仁尾小学校と曾保小学校は統合した方がいいと思いますが、通学面や子供自身の地元への関心や愛着、子供一人ひとりへの関わりなどを考えると、他町との学校統合には、反対です。</p>
6	<p>仁尾町は人口の減少が著しく進んでいます。中学校を統合することには反対であります。少子高齢化で今からますます子供の人数が少なくなってくると考えられますが、やはり各町ごとに1校は小中学校を設置するべきであると考えます。部活動等が他の町の小中学校と合同になってくるのは仕方ないことだと思います。</p>
5	<p>中学校の統合には反対。通学方法で、バスなど乗り遅れた場合はどうなるのか。安全性は確保出来ないし、共働き世帯、核家族世帯では送迎が難しい。バスに乗り遅れて自力で登下校している時に事故にあったらどうするのか。距離が長くなる分、リスクも高くなる。登校したくても出来ない状態にされてしまうと、子どもたちから学ぶ権利を奪っていることと同じ。また、仁尾には観光地が増え活性化して来ているのに、その地域の学校を無くすのは反対。統合する案が出ているのであれば、通学方法、安全性の確保等、もっと具体的に保護者に説明するべき。</p>
4	<p>仁尾中学校において1学年1クラスでの運営ができていた間は統合してほしくない。登下校が確実に遠くなることで送迎の負担増加・安全性への不安、友人関係の変化、地域間でのいじめ発生、環境の変化に伴う子供達のストレスなどに懸念がある。どこと統合するにしても距離が遠すぎる。アンケートにおいて、なぜ生年月日が必須なのか。</p>
3	<p>仁尾は、どっちに統合しても不便で、親の負担が掛かるし今の現状で良いと思う。仁尾にも1校は必要である</p>
2	<p>現在、仁尾町で子育てしています。私自身も仁尾町で育ち、少人数で幼児期～中学生まで過ごしたからこそ、未だに家族のような関係が続き、先輩、後輩、そしてその親までみんな顔見知りですごく温かいです。中学校が統合との話を耳にしていますが、反対です。人数が減る中での学校運営、職員配置、大変なことが多いと思いますが、こども達の人生の中の大切な時期であるからこそ、地元にある学校に通わせたいと強く願います。</p>
1	<p>アンケートで財田の人がみんな統合に反対でも他の高瀬とかが賛成が多ければ通ると聞きましたが、統合された場合他の中学に行かなきゃ行けないのは和光の財田の子たちなのに財田の意見を全く無視されるのは差別ですよ。子ども自身も嫌だと言っております。そういう状態で無理に統合されて通っても学校行けなくなる子が増えるだけです。現実的に今、中学生の息子が高瀬の野球部で合同チームを組んで合同練習を高瀬中学校の方でしてましたが高瀬の子にきつくされ、息子はいじめだと思ってます。合同練習も行けなくなっている状態です。中学の思春期の難しい時に町が違うのにわざわざ一緒にしなくてもいいと思います。いじめや問題が起きても生徒が多くて先生が把握出来ないと思います。私の家族もみんな反対してます。いつも思うのが少人数の所がどんなに頑張っても結局聞いてもらえないんですよ。世の中平等じゃないですよ。本当にちゃんと市民の声を聞いて下さい。統合されたら無理に行かないと行けない子供達がどのくらいストレスを抱えないといけないのか。</p>

自由意見一覧 保護者（統合に賛成のご意見）

番号	意 見
24	学校再編は時代の流れとして致し方ないとは考えています。学校再編以外にも少子化対策も必要だと思います。
23	統合する予定があるのなら、早く統合してほしい。
22	豊中町の小学校を統合するよりも、麻や二ノ宮の小学校の現状をしっかりと見てほしい。再来年我が子が二ノ宮小学校へ入学する予定であるが、正直人数が少なすぎるので通わせたくないと思っている。強調性や競争心など我が子に身につけて欲しいものがどの程度育つのか疑問。また少人数でイジメなどがあった場合、子供の行き場がないんじゃないかと不安に思う。麻小学校と二ノ宮小学校の統合に関して前向きに検討して頂きたいと思います。
21	少子化対策で、子ども園はじめ小学校統合は高瀬町も対策を急いでほしい！！
20	アンケートではありませんが、先日高瀬町で行われた再編についての会に参加しました。正直アホらしくて発言する気すら失せました。自分は統合に多いに賛成です。自分達が小学生の頃でも少なかったですが学年に15人程度の人数はいました。長男が来年度小学校に入学しますがおそらく生徒数は7人です。7人で何ができるのでしょうか？最低でも15人程度いないと行事や普段の学校生活においてどうしても人数的に楽しめないと言うことが出てくると思います。それにたった7人が7年後中学生になった時いきなり100人前後の中に入ってはたして普通にコミュニケーションをとり友達作りができるでしょうか？自分は不可能だと思います。先日の会でも反対意見を多く語られていましたが、はっきり言ってあの人達は何がしたいのかわかりません。もう子育てもとっくに終わって余生を楽しむだけの年配の人が多く反対したところで、関係ないと思います。大事な今は、これから子育てをする世代の意見です。あんな人たちの意見を聞いたところでこちらとしては黙っといて下さいとしか思いません。1クラス20人が適正だとか言われてましたが、統合したら増える場合もあると思います。ですが二ノ宮、麻は統合したとしても1クラス20人に届くかどうかです。早急に統合を進めていただきたいです。地域や子供のことを考え麻小学校区への引っ越しも検討してますが、麻には賃貸物件もなく新築もしくは空き家の購入くらいしか方法ありません。そのようなことも含めると市が早く統合を進めてくれる方がこちらとしてはすごくありがたいです。子供達が適度に毎日刺激を受けながら色々な人とコミュニケーションをとりお互いが切磋琢磨できる環境づくりを急いでください。豊中のような1小学校の統合は流石に厳しいと思います。ですが二ノ宮、麻程度なら通学時のバスや通学方法さえクリアになればどちらかの現校舎でも早急に統合へ向けて動けると思います。どうかよろしくお願いします。
19	高瀬町で開かれた会議に参加した者です。反対の声が多すぎて、想像以上にびっくりしました。私達は大いに賛成です。反対している代表の者たちが意見していましたがほとんどが高齢者だった記憶があります。賛成の人の意見はどこで主張すればいいのかわかりませんでした。実際、小学校中学校に通う親からの意見を一番に尊重してほしいと感じました。高齢者の意見が強く感じましたが正直に言わせてもらおうと、「あなたたちは関係なくないですか？」と思いました。自分たちの子供が通うならまだしも孫の代の学校問題をどうしてそこまで強く反対するのかかわかりません。そういう高齢者の方の反対意見が多くて合併の話がなかなか進まないのならなおさらです。実際に通わず、またはこれから通う小学校等の問題に1番意見すべきなのはその子供たちの親だと思います。「地域とのつながりが減る」だとか、「人数少なくて切磋琢磨できないなんてありえない」だとかいろいろ意見ありましたが、1学年10人前後の学年で何ができるというんでしょう。切磋琢磨以前の問題だと思います。集団生活の中でいろんなタイプの人と接して心も成長する1番大切な時期に少なすぎるクラスで6年間過ごす方こそ問題なのではないかと思います。120人を切ったら合併というのが機械的すぎるという意見もありましたが、機械的でいいと思います。町内にいくつも小学校を置いて先生たちへのお給料、学校の維持費をそれぞれに払うより町内1つあるいは2つにしてまとめた方が維持費を削減でき浮いたお金でスクールバスを利用するだとか、子供たちに今よりもいい教育をさせてあげれると思います。とにかく合併には強く賛成です。私の子供が来年度小学校へ入学しますが、少なすぎて生徒の多い地区へ引っ越そうとも考えてました。それこそその地区から人が減り結婚しても帰ってきてくれない、だから子供が減るといふマイナスに繋がるのではないかと思います。2人目も5年後に入学しますが、理想は子供が通っている間に合併して生徒数が増えることを願っておりました。なかなかそんなすぐの話にはならないことが、先日の会議でよくわかりました。「豊中の合併が強行突破で悪い例だ」と意見もありましたが、全然悪くないと思います。むしろそこまでしてでも合併して正解だと思います。三豊市の問題なのに、観音寺からわざわざ来て反対意見している人も意味がわかりませんでした。その人こそ本当に関係ないと思いました。私たちの地区の小学校が合併になるのが何十年も先の話だとしても、我が子が卒業した後だとしても、合併には大いに賛成です。高齢者たちの意見より今の20代30代40代の我が子を通わず親の声を一番に聞いてほしいです。子供たちのためによろしくお願いします。
18	反対意見も出てくると思うが、将来を見据えて統合は必ず必要だと感じる。どうして曾保幼稚園は人数が少ないのに合併しないのかわからない。早急に統合すべきだ。
17	少子化が進む中で、統合は仕方ないと思います。少人数で学校生活を送るより、少しでも子供がたくさんいる中で学校生活を送る方が、社会も学べて、先で役に立つと思う。
16	クラス人数が増えることにより、クラス替えが出来、友達との関係性を再構築できやすい良い環境になると思います。
15	小学校は目に見えて子供が少ないので、今すぐにも統合してほしい
14	吉津小学校は、山の上であり、静かで自然豊かな環境が良いと思う反面、坂道はきつく、道幅も狭いし、夕方などは暗くて、怖い雰囲気もあり、立地が不安な面もあります。明るくひらけた場所にある、下高瀬小学校に統合になるとしたら、安心です。
13	進めるなら早めに進めて欲しい。

自由意見一覧 保護者（統合に賛成のご意見）

12	小学校は町内にいくつかあり、人数の減少によって統合することは問題ないと思う。公立幼稚園、中学校も町内一つなので、小学校も一つでよい。（通学距離が遠くバス通学になる児童は、もし乗り遅れてしまった場合、家族の負担が増えてしまうのは気になる。）中学校が町内に無くなり、町をまたいで通うというのは少し違和感があるが、将来的にはその方が子どもにとっていい環境で学べるのであれば仕方がないようにも思う。統合により学校数が減って、教員1人あたりの仕事量や精神的負担が減るならばそれもよいと思う。
11	幼稚園で仲良くなった子達と離ればなれになるのはかわいそうかなと思います。今回の小学校合併は賛成です！ もっと昔からもそのようにしての方がよかったと思います。廃校となった学校は何かしらの形で再利用し三豊市の観光の目玉にできるイベント会場に使えるのではと思います。
10	来年から小学生になる上の子が新しい小学校が楽しみで仕方がない。周りの反対の声は年寄りばかりで、一番小さい子供の教育に関係がないので、聞けば聞くほど腹が立ちます。出来るだけ早く工事が始まって欲しい。地域のためにも、日本と言う国のためにも。
9	統合することには賛成だか、人数が多くなった事で一人一人を丁寧に見てくれるか心配。
8	少子化が進む中で統合は仕方がないと思う。児童生徒が登校したいと思う魅力的な学校(設備、校則、行事など)になれば良いと思う。
7	同規模の小学校から中学校に進学すれば、みんなが同じ条件で中学校生活をスタートできるが、小学校の人数に偏りがあると、中学校のクラス活動や部活動、友人関係などで、人数の多い小学校から進学した生徒が多数派となってしまう、萎縮してしまう子もいると思う。小学校の規模に大きな開きがない方が良いと思うので、統合もやむを得ない考える。
6	将来の学校に必要な資金を考えると統合には大いに賛成。その際、現役世代の税負担や子供たちが将来背負うであろう税負担を分かりやすく明確化して欲しい。 仁尾で統合に反対しているのは、税金などほとんど払っていない高齢者ばかりだと聞いている。学校を建て替え、少ない生徒数で維持する事がどれだけ現役世代、子供たちの税負担が増えるかを明確化して下さい。逆に統合した場合の税負担メリットを全面的に出せば賛成する現役世代は多いと思います。 税金をたいして払ってない&これから支払いの減っていく高齢者の意見をあまり優遇しないで欲しいと思います。 ちなみに少数での学校は、子供1人1人をよく見てくれており、運動会などイベント事も撮影が容易だったり自分の子供をストレスなく間近で見られたり、子供は全学年の子供と交流があったり良いことの方が多いとは思っています。それでも税金がすべての資金ではないにしても、子供たちの将来の税負担を少しでも少なくしてあげて優先してあげてほしいと思います。
5	学校編成で、少人数の学校が統合されるのは、良いと思います。少ない児童より、多くの友達の中で切磋琢磨して欲しいです。
4	統合が寂しいのはその地域の人間にとって当然の感情ですが、未来ある子どもたちのことを考えると、その様々な選択肢を奪うことはできません。子どもの未来を考えると学校統合一択です。反対している人達から「子どもの未来」についての議論はなく、中学校が無くなったら地域が衰退することなんてそもそも全く関係ありません。ただ再編統合に関する情報が少ないことも事実かと思うので、もう少し保護者に対して情報発信していただけたらと感じています。
3	子供が中学生になった時に統合していたらいいなと思いました。私自身が高瀬中学校出身で1学年に何クラスもあり色々な経験もできたので子供にもクラス替えの経験や部活の選択の幅を広げてあげたい。高瀬中学校なら校舎の築年数が浅いので老朽化の心配もないと思います。登校距離が長いので心配ではあるけれど高瀬中学校と統合になるなら賛成です。
2	どんどん人数が減り、やりたい事もできない事が増えると思うので、早めに統合希望です。登下校の安全面は、絶対安全でお願いしたいです。
1	少人数の学校では授業や部活動に限界があると思うのでさっさと合併してもらいたい。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

番号	意見
112	Q16とQ18は、検討委員会に一任（無回答）します。私が考えられるのは、統合になった場合の子供の通学と避難先くらいで、アンケート回答。現在、学校経営に関しての知識がないため。
111	回答者の生年月日と住まいの校区の設問は、詮索しないにしても個人を特定できる材料になると感じました。そのあたりの配慮はもっとしていただけると安心します。
110	少子化に対応するため適正規模の再編を日夜考えて頂きありがとうございます。適正規模の再編を機に、学習レベルの底上げすることも考えてください。アンケートの選択項目には人と予算のことしか見えてきません。各学校の取組みを考察し、統廃合を機会に地域格差を無くしてください。高瀬中学校は中間テストを無くすという暴挙に出ましたが、三豊市でダントツに学習成績が優秀だったのでしょうか？十分に考えた上で実行されたとするならば、結果を出してください。（下から数えた方が早いと聞いてます。）これで更に悪くなるようであれば人災です。本当に将来の地域社会を考えてくれているなら快適な学習環境の先まで考えてくれませんか？
109	登下校がとにかく心配。
108	この質問自体、学校再編整備計画を知ってる人がどれくらいいるかによるのでその説明してからのの方が良いと思う。
107	地図もないので、何処が統合すればいいと思うかと聞かれても、自分の子どもが通う小学校しか場所が分からないので回答しにくかった。
106	表現や言い回しが堅く、難しいので段々とわからなくなってきた。
105	アンケートから少子化に対して対策を感じられない。子供がもう1人欲しいが生めない社会情勢や親が経済的にも体力的にも疲労気味です。そちらが先に対策するのでは？
104	統合する場合は通学バス、学童保育の定員増が必要だと思う。
103	片道2.8キロを毎日歩いて通学しています。11号線のダイソー横の押しボタン信号を押して通っていますが、横断歩道が青にも関わらず、信号無視の車が児童と接触しそうになることが多々あります。親の見守りも限界があるため、通学路の見直しや、スクールバスなどを検討してほしいです。子供の人数が少ないため、低学年でも一人で下校する距離が長く、不安になります。
102	文章が、わかりにくい。
101	問の説明文のわかりにくい部分がある。
100	新しく出来る小学校が遠くなるのが心配です。子供の足で歩いて登校し、学校に到着しただけで疲れてしまって学習する気が起こるのか…。朝、夕方は車が多いので心配です。
99	少子化に伴い、統合は仕方がないことだと感じるが、小学校に至っては、徒歩登校のため、統合先がどこになるかが心配である。また学校までの距離が遠くなると、学童の終了時間までにお迎えが行けない可能性がある。校区の拡大に伴う弊害を十分に検討して欲しい。
98	統合は、少子化で仕方ないことかもしれない。しかし、学校を1から建て替えるのは、無駄な税金を使うだけではないか。今ある施設で年数が新しい所をリフォーム、耐震を直し使えるようにしては、どうか。施設が廃墟にならないよう活用してもらえらなら、いいかと思うが。中学校の統合を見据えて、制服を統一したのかもしれないが、急すぎる。どのように通学するのか。バスがあるのか。色々不安は、ある。
97	上を目指すのはキリがないので、子供の登下校も含め安全な学校になることが重要だと思う。
96	読みにくい。
95	統合に際して登下校方法がどう変わるかへの関心が大きく、それによっては賛否が変わるかもしれません。現時点でどのような考えがあるのかを見られると助かります。Q14で各選択肢の前提条件が「統合した方が」なのか「現状の方が」なのか分かりづらかったです。
94	アンケートの質問および回答の選択肢に、エビデンスのような体裁をとった根拠固めの意向が感じられ、中立的な立場で意見聴取を行う意思が感じられない。
93	制服の変更のときは、保護者には決定事項として伝えられ、この後デザインアンケートしか出来なかった。今回は計画の段階でアンケートを取っているので、アンケート結果に基づき進めて行ってほしい。また、部活動は学校中心とし、合同チームなどを活用しながら、これまでの形を大きく崩すことがないようにしてほしい。
92	メリット、デメリットが良くわからない。もう少し具体的に示していただきたい。
91	不正防止のためかも知れないが保護者用のアンケートで、生年月日を必須で入力する必要があるのか疑問に思った。子供を思う親の気持ちは年齢に関わらず一緒だと思うのだが。また、Q20の老朽化により発生する問題は選択肢は全て当てはまると思う。問題が発生する可能性があるのであれば、その解決策をすべて考えておく必要があると思う。老朽化しているので建て直すにもお金がかかるし再編成してからしたいのも分かるが、老朽化のせいで再編を急いだり、また再編予定があるからと言って修繕を遅らせたりしないようにしてほしい。将来の子供たちのことを1番に考えてよく検討して欲しいと思う。
90	Q6→Q13になっており、Q14.の設問がQ14と答えた理由となっていたため少し混乱しました。
89	内容が難しい。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

88	文章が難しく質問の内容が分からない。質問以前に初めの説明の意味が分からない。保護者は専門知識がある訳ではないので保護者にもしっかりと理解できるようにしてもらわないとアンケートにまともに答えることも出来ない。
87	統合は致し方ないですが、その場合徒歩での登下校が困難になります。仕事もしているため、毎日車での送迎は現実的ではありません。スクールバスなどの整備をしていただけるとありがたいです。
86	Q14の設問について、Q13の理由としてと捉えて回答しました。
85	質問事項がわかりにくい。
84	現状、児童数が少なく登校班が組めない。また、通学路に安全な歩道が無いことから送迎している状況です。統合した場合、現在よりも遠方になることもあり、通学面の整備が必須かと思います。
83	子どもファーストで考えてください。少子化対策をしっかりしてほしい。
82	小学校の統合はどこが良いかとの間に、なぜ2校しか選択できないのか疑問。
81	通学が大変になるから、統合しない方がいい。
80	将来的に統合することも致し方ないとは思いますが、登下校時のスクールバスの整備、地域内の連携の薄まり、統合した小学校となくなった小学校の間の地域格差を考える必要があると思います。登下校は遠くなるため、歩いては行けないと思いますし、毎回家族が送るわけにもいきません。スクールバスの整備、運用が確立できてから統合するのが大事だと思います。また地元の小学校がなくなることでその地域では結びつきが減りますし、小学校が近くにないことで住民の新規移住可能性も減り、統合した小学校周辺のみ家が増え、従来の地域は取り残されることが、想像できます。統合小学校の周りだけ、栄えて、他の地域は過疎化が進むことについては同じ三豊市で格差が出ることに繋がるかと思います。小学校、中学校をどうするかだけでなく、三豊市全体でどう魅力的な街作りをするかを問われていると思います。
79	教育の充実や教職員不足の解消の為に統廃合は必要だと思う。しかし、校区が広がることによる、登下校等の安全性や、送迎等の保護者の負担はかなりの心配がある。
78	生年月日の日にちは必要ないのでは。年齢とか月までの記載にとどめるなど検討いただきたい。
77	将来学生が減のを見越し早めの対応策を立てるもの大事だが、人を増やす対策にもっと力を入れてもいいのでは。
76	もっと具体的な内容のアンケートの方が分かり易いのでは無いか？ある程度、既に進んでいる内容かと思うので、今の進捗状況、考えを開示した上でアンケートを実施した方が良いのでは無いか。
75	このアンケートでは、三豊中学の統合について。を聞かれているようですが、もし統合するとすると、今ある豊中中学や高瀬中学までの通学は無理があると思います。間の地域に新しい学校を考えるか、海外の様なバス通学を充実させるか。など、学校の統合は将来必ず必要となると思うが、子供がきちんと通学出来たか？など、働く親の負担や心配が増えない様にハード面だけの整備ではなくソフト面の整備も徹底して欲しいです。
74	生年月日が、子供の生年月日か保護者の生年月日か分からない。
73	距離が遠くなるのが1番不安であり問題点である。
72	Q14の設問は、Q13の理由で近いものを…の間違いでないでしょうか？
71	具体的なことを先に提示してほしいと感じます。大まかすぎで回答が難しいと感じました。
70	少子化で、子供の人数が減ってきているのであれば、子供が増えるような施策を考えてほしいです。また、三豊市は、小児科が少なすぎます。子育て世帯を増やしたいのであれば、すぐに行ける町医者の小児科を作って下さい。小学校や中学校は、自分の家から、自分の足で通える範囲でないと、子供たちの負担が大きすぎます。なぜ再編成が必要だと考えるのでしょうか？地域住民、子育て世帯にとって、子供が安全な距離で学校に行けることは、とても大切なことだと思います。反対の意見に、きちんと耳を傾けて下さい。
69	学校統合によって、家からの距離が顕著に遠くなるため、危険な道を通る可能性がでてきます。子ども達が、通学路を守るとは考えにくいので、併せて危険場所の洗い出し、追加整備が必要。高瀬川周辺、ため池などはもちろん、側溝の蓋等含めて対応していただきたい。学校区が広がるということは子ども同士のコミュニティも広がりますが、これは活動範囲も広がります。街灯など少ない箇所も多いので日中以外も配慮いただきたい。道路整備をしても地域の高齢者の運転が減らなければ意味がない。近所の高齢ドライバーをみているとスピードも早く一時停止も出来ていません。市独自のルールを作っても良いかもしれませんが。（説明会に参加しましたが、暇つぶしの感情論でしか話せない老害の意見ばかりの会では建設的な話し合いは難しいかもしれません。もう二度と行きません。世代別で保護者を指定するなど講じていただければ参加したいし、意見も言います。重ねて記載しますが、あの活動家のような方々の前で、自分の地域と名前を名乗り質問する勇気はありません。家族を危険に晒したくありません。これがあの説明会に参加した者の意見です。）細い道を使った登下校は本当に不安であり、毎日の心配事のひとつです。地域の高齢者が車を必要としないシステムを作る必要があると思います。統合することによって、通学路が長くなることは子どもの負担になり、朝から疲れる事で教育への影響も出てくると思います。年齢別に分けても良いかもしれませんが特に低学年のスクールバスの利用は必須であると思います。高学年は個別に自転車を許可しても良いと思います。型にハマらない現実的かつ安全な変化を望みます。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

68	上記にも書きましたが、アンケートの項目について統合をするためのアンケートになっています。それでは意味がありません。もう一度内容を見直し(賛成、反対両者あると思いますがその両者の思いをくみ取れるもの)をしてもう一度アンケートを実施して下さい。また年配の方も意見があると思いますが、今のこのアンケートの実施の仕方では年配の方が意見を述べられません。紙面でもアンケートを実施するようにしてください。
67	生年月日って必要ですか？何十代かの問いでもいいのでは。どこの学校と統廃合するかは、市民に聞かずとも市が提案すればいいのではと思います。 説明会お疲れ様でした。私も参加しましたが、反対の方の意見が強く大変な会だったと思います。子どもの数の推移だけでなく、教員の配置が難しくなっていることや、今の学校数で建て替えをした時にいくらか税金がいるのかなど多角的な方向での提案があればもっと分かりやすいのかなと思います。 再編をした他校の状況などもあればイメージし易かったかと思います。考えるべきは子ども達にとってより良いのはどういうことかということなので、ご苦労とは思いますがよろしくお願いします。
66	大見小学校の予定で子どもの通学路の安全面を優先して近くに家を建てたので、もし遠くなり危険な道を通らなければならなくなるのはとても悲しい。もしも間をとって下高瀬小学校になるとなれば、すぐ横が車道で、歩道のあるかないかの細道を通学路にしないのであれば納得はできる。あの交通量の多い道を通学路にさせたくない。中学校は距離によってバスを出すなど通学方法を考えて欲しい。とにかく安全面。 老朽化問題は専門の方と話をしっかりした上でお金を無駄にすることなく、尚且つ子どもたちの健康面も気遣いながら(寒、暑、埃)解決して行って欲しい。詳しい事は分かりませんが、子どもたちの安全面を第一にしてほしいです。子どもの数が減っていて色々な人との関わりが出来ないのかもしれないなと思っていたし、集団での経験をしてほしいという気持ちがあったので統合は嬉しいが、安全面での不安が大きくあります。
65	統合する場合はバスなど負担が最小限になるといいと思う
64	集団教育ありきのアンケートに違和感を覚えます。マイノリティ派だとは思いますが、そもそも大きな箱物に無理して人を集めて教育をするよりインターネットを通じで教育する方針を打ち出すくらいの改革案があっても良かったのではと思いました。
63	Q14の設問が、Q13の理由の誤字だと思います。
62	統合すると通学が遠くなり子どもへの負担が大きくなりそうです。しかし、どちらの場合にもいい面と悪い面があるので難しい問題ではあると思う。老朽化は災害時の事を考えて対策を考えるべきだと思う。
61	子供たちが減ってきていることはわかるが、統合すると登下校の距離や時間が心配です。豊中小学校の保護者の方から統合されても、距離があるのに、全部にバスは出ないと。保護者の送迎も控えてほしいなど聞くと、とても心配です。学校が減ると、避難場所も減るし、その地域には誰も引っ越ししてこなくなり、余計に子供が減ると思う。特に中学校は減らしすぎで、賛成できない。先生の日も届かなくなり、今年問題になった、いじめも増加しそうで、怖いです。誰のための学校でしょうか、子供の立場になってもう少し考えてほしいです。
60	子供か大人の生年月日どちらでしょうか？
59	統廃合により通学にかかる時間が増えることにより出発時間が早まると子供たちの睡眠時間の問題や保護者の送り出す時間の問題など支障が出ることも予測される事から目の前の事だけでなくそれに付随する色々なことも考えることが必要かと思います。
58	学校の統合が決定しているかのようなアンケートに感じた。下高瀬小学校は1年生から6年生までが触れ合えるいい学校だと思う。私は小学校は1学年6クラスあり1クラス40名ほどいたが上級生、下級生との交流は運動会程度で同学年の他のクラスともあまり交流がなかったと思う。今の下高瀬小学校はとてもいいと思う。
57	通学路の整備について、歩道や歩道橋や歩行者用信号の整備などは間に合うのか。どう考えているのか。見切り発車感がありいなめない。
56	用意されている答えが結構偏っているなと思いました。小学校5校をいきなり1校にするのにあまりデメリットの記入がない。統合に反対ではありませんが、せめて2校には出来なかったのかな？とは思っています。先生の数が増えるのですが、校長先生と教頭先生は1人ずつな訳ですし、子供一人一人に目が行き届く教育がはたして出来るのか？親として疑問は残ります。
55	アンケートのQ14の設問の意味がわからない。「Q14の理由でもっとも近いもの、、」とあるが、「Q13」ではないのか？ Q16についても、豊中中学校を統廃合するなら山本と一緒にする事も考えられるが、三豊中学校には観音寺市の生徒もいる。統廃合にあたって、三豊は三豊で新たな中学校を設けることはできないのか？学校再編についてのアンケートは重要なことではあると思うが、アンケートの作り方に問題があるのではと思う。
54	現住所に住み出してまだ数年の私には判断に困る案件があります。 現在の子供数、教員数、教員の勤務体制、校舎の老朽化など、問題点、改善したらどうなるか不透明です。アンケートに判断できないと入力する欄が欲しいと思います。
53	スクールバス使用は距離で分けずに全員選択制にすべき。集合場所は2キロ圏内に無くても良いが、指定の集合場所まで行けば2キロ圏内居住の生徒でもスクールバスを利用できる様にしてほしい。
52	比地大の町田自治会ですが、通学距離が遠いため、バスの使用がどの範囲までなのか詳細を知りたいです。
51	アンケートを実施するのはいいが、結果も知りたい。どんな意見が多いのか知りたい。現在、学校再編の話がどこまで進んでいるのか分からない。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

50	<p>小学校の統合については、各小学校の人数及び現在豊中町内に5校あることも過剰であると感じるため、やむを得ないと感じる。</p> <p>中学校の統合については、通学距離が小学校の統合とは異なり、かなり増加されることが予想されるため、スクールバスなどの遠方となる家庭への自転車以外での通学方法を確立する必要があると感じる。</p> <p>この統合計画について、住民説明会が開かれているのは知っているが、仕事の都合などで出席したくても出席できない方もいると思うので、市のホームページなどに説明会の動画や各説明会で出た意見、質疑応答(Q&A)などを掲載し、必要な人が必要と思った時に確認できるようにしてほしい。もし、そのような対応を既になさっているのであれば、しかるべき方法で周知してほしい。</p>
49	<p>小学校統合はとても賛成ですが、登下校時が心配です。登校距離で区切られてしまうと小学校まで送る家庭も増えると思いますし、それが禁止されたとしても子供の危険を防止できるならうちも送迎したいと思います。距離ではなく、バスは希望者制にし、バスの乗車降車場所を当初の5校付近にするのはいかがでしょうか。11号線を渡らないといけない子供や遠い場所の親御さんは皆さんバスに乗らせたいと言っています。また、話の内容が学校建設の件とは異なりますが、統合するにあたり、この機会に夏休みの宿題内容も大幅な見直しをして頂きたいです。こちらの件も話してきたお母さん方100%が不満をもっている状況でした。</p> <p>時代は変わっているのに母親が子供だった頃の内容と変わらない部分があるという事は全て疑問に思うべき点だと思います。また違う機会にでも検討して頂きたいと思います。</p>
48	アンケートが偏りすぎで無意味。
47	生年月日が入力者(親)なのか、子どもなのか迷ったのでもう少しわかりやすく記載する方が良いと思います。
46	学校の統合や再編成についてのアンケートの結果により、アンケートから採用される内容はあるのでしょうか？急遽実施のアンケートの意図が読めません。
45	<p>自身が大阪で幼少期を過ごしたこともあり、学校の規模が大きくなることには賛成です。色んな友達に触れることができました。一つ懸念していることは自宅から新しい学校に通わせる際に子供には少し遠いと感じたことです。範囲的にはバスの適用外距離のギリギリ範囲外ということで実際目の前で乗れる子供と我が子を比べるようになったら尚更不平等を感じると思います。</p> <p>せめて高学年まではバスの範囲内の緩和ないし、他の方法も検討いただきたいです。</p>
44	<p>まずQ14ですが、Q13のことを問うているのだと思うが、問いかけが誤っている気がする。そんなやつけのようなアンケートで悲しい。</p> <p>小さな子どもたちが片道2.5キロ以内なら歩けると考えているようだが、5月の連休から10月に入っても暑い日も続いているこのご時世の中、大切な子どもたちの命の保証は、どこに根拠があって可能だといえるのか。ご自分たちで真夏に歩いたのか。きっと歩いたら、簡単なことはいえないと思う。</p> <p>Q18も、統合へもっていきたい設問である。小学校は老朽化はしているが、統合することで避難場所が集中する。お年寄り、体の不自由な人もいるため校区に必要と考える。</p>
43	<p>先ず、小学校の通学距離2.5kmは何をもって決めているのか。決めた人は35度以上になる日中に重い荷物を背負って歩いているのか。それを体調も崩さず1年間続けることができるのか。これができて初めて適正です。さらに温暖化は進むことを考えているのか。決めた人が小学1年生の体力、地面からの距離、歩幅などを換算して試した結果を見せてください。</p> <p>次に、子どもが減っていることは行政の責任です。子どもに負担させることはありません。「私の市は35度以上になる日中に小学1年生に2.5kmを歩かせます。こんな経費削減をしているので、子育て世代はぜひ住んでください。」と言えますか。これで子育て世代が移住したいと思うと考えているのですか。行政の仕事は、子どもが減っているから統合するのではなく、統合しないために子育て世代を取り込む政策を実施することです。もし、統合するとしても、子どもに負担を強いることがない様に考えることが仕事です。</p>
42	アンケート内容が分かりにくい。
41	<p>中学生の子どもがまだおらず、中学校の質問に関しては私自身が十分に理解できていない部分がある。</p> <p>堅苦しい校則に縛られるのではなく、個別性を受け入れた柔軟な校則、自己肯定感が育まれるような校則にしていきたい。</p>
40	特に、登下校の安全性確保が心配です。一律に距離だけでスクールバス等の利用の可否が決まることは避けて頂きたいです。
39	アンケートの実行性を必要とする。
38	<p>通学距離が長くなる為送り迎えが必要になった時に仕事の都合もあり、対応しきれなくなる可能性がある。</p> <p>生徒数が多くなると多様な考えなどがあり、プラスな部分もあるが、生徒同士のグループができた際にはより深刻なイジメなどが発生する可能性がある。教員が昔のように厳しく指導するなど可能であれば、ある程度是正可能な部分もあるかもしれないが、今の教員のルールのまま、規模拡大は心配な部分がある。</p> <p>保護者側の問題としては、今のままなら近所で顔も知っている為、何かトラブルがあった際には解決しやすいと思うが、さまざまな自治会からの保護者となるとお互いあまり知らない者同士となり、トラブル解決が難しくなる可能性があったり学校以外でのトラブルに繋がる可能性がある。</p>
37	<p>抽象的な表現が多く、より具体的な内容にしないと意味がない。体裁を保つためのアンケートは不要。</p> <p>まずは、通学時から子供が安心安全に不安のない状態を確約することが一番であり、それについて、より具体的な質問形式にするべき。</p>
36	再編にかかる基礎情報も一緒に提示してくれないとアンケートに答えられない。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

35	アンケートのねらいがわかりにくい。小学の統合は既に決まっております、反対意見を聞く必要はあるのか?中学の統合についても、自分の子供が卒業したあとのことであれば、具体的に想定しづらい。どのように統合する案が出ているのか（時期、規模など）、それともまだ案が全くでていないのか知ったうえで応えたい。
34	人数的なことや、建物の老朽化を考えると合併も仕方ないのかと思いますが、場所によっては通学距離や通学時間がかかり長くなり、子供にとって負担になるのではないかと心配な部分があります。
33	必ずスクールバスは必要。比地大～豊中間等。
32	アンケートなのに、生年月日まで入力するのは、どうかなと思います。20代、30代などの項目で良いと思います。
31	学校の統合は維持費や、建物の老朽化等の理由で理解はできるが、統合することによって三豊市内全体の人口の縮小や、通学時間を考慮することによって学校からより遠い地域の過疎化が進んでしまうのではないか。統合するにあたってスクールバスや、始業時間を遅める等の整備が必要と考える。
30	子どもの数も減っているため、通学時の安全性や距離による通学方法が適切であれば、統合することには賛成です。統合先の学校施設が新しければ尚良いと思います。
29	スマホでの回答の場合、文章が読みづらいので、改行するなど、読みやすくしてほしい。
28	合併には賛成ですが、合併後に学校の場所が遠くなり、それにより子供達の通学の安全や親の送り迎えの負担の発生が心配です。
27	少子化で子どもが減っているのはわかるが、中学校の統合については登下校の距離の心配がある。共働き家庭が多いため送り迎えもなかなか難しいところもあるのではないかと思う。平日はスクールバスが出るにしても土曜日や日曜日の部活の時は?と思う。せめて小学校のように1つの町で1校だったらなと思うが、少子化の中それを維持していくのもきついのかなとも思う。
26	統合を前提とした 統合を誘導するような質問になっていると思う。
25	地域によって登下校に掛かる時間や距離が負担が大きくなる。
24	Q19 学校を統合した場合、とあるが選択肢1番上の児童生徒が快適に学習できる環境であること。 この選択肢は、統合しない場合でも学校だったら大前提、当たり前の事ではないでしょうか?愚問だと思います。 Q18 統合することになった場合について、地元出身の保護者ばかりでないだろう、地理もハッキリとしない、他の中学校の生徒数等情報が無いのに選択させる意図は何ですか? 一応保護者の意見も聞きました、的アンケート結果を得たいが為のアンケートなら行う意味が無い。
23	統合するにしてもどこを統合して、既存の校舎を使うのか、新設の校舎を建てるのか話が決まらな分分からない事も多いと思うが、分かりにくいアンケートでした。
22	学校の統合を考える前に統合しなくて良い人数の子供、人口が集まる、増える事を考えるべき。
21	我が子の将来の事だからしっかり考えて答えたいが、現在の中学校がどのような環境か、ソフト面ハード面含めて分かっていないのにアンケートに答えるのは難しい。
20	簡潔で分かりやすいアンケートを実施してほしい。質問内容がわかりにくい上、回答選択肢内容もわかりにくい。
19	何故? スマホアンケート? スマホ持ってないお年寄りはおいてけぼりですか?流行りに乗った感じですか?もう少しやり方を考えた方が良いと思います。
18	まず、このアンケート誰か特定出来ますよね。そんなアンケートありますか?アンケートをどう使うのか?不安でたまりません。なぜ少人数ではダメなのか市教育委員会のトップ、統合を進めようとする方々と話をしてみたいですね。トップとでないと答えは出ませんから、課長・部長では話になりません。その人達には権限がないから、都合が悪くなると答えないし、平気でそんな事言っていないと言います。私は市教育委員会には不信感しか持っていません。
17	こんなアンケートではなく、住民投票したらどうですか?年配者なんかは参加しにくいネットアンケートより別の選挙のときに住民投票すべきだと思います。
16	仁尾の場合、統合すれば通学には山を越える事になる。距離だけでなく通学路の整備が必要。自転車も通行可能な歩道の整備や猪や蛇などの動物に対する安全性の確保、草や雑木に対して年間を通して維持管理して貰えるのか心配。また、縦長の町の為に南部と北部で通う中学校が異なるのではとってしまう。 小中一貫校の整備って、無理でしょうか?中学校は海に近く防災面でも心配です。小学校を整備（建て替えや建て増しも含む）し直して対応出来れば良いのでは?と思います。
15	アンケートに答える事で、地域としてできる事を考えるきっかけになります。
14	質問がわかりづらい。
13	基本、スマホからの回答のアンケートでは全住民からの意見もとの結果と報告されても不回答の方もいると納得のいくものにならない気がする。 紙のアンケートは回覧板で全世帯1部ずつ返信用封筒とともに配布できるようにすべきだったのでないか。子供がいる家庭でないとわざわざ請求してまで回答しないのではないかと思う。

自由意見一覧 保護者（アンケート、通学、施策についてのご意見）

12	少子化の中、学校統合は仕方ないと思う。子供にとっても、小さなコミュニティより大きいコミュニティの方が、成長が期待できるのでは？と考える。一方、通学など親の負担が増えるのではないかと危惧する。
11	通学で親の送り迎えがあたりまえのような地域性が感じられるのに学校が遠くなればそれが尚更酷くなりそう。
10	仁尾町は山に囲まれているのでどうしても町外へ通う際はバスが必要になるが1台ではなく複数のバスで円滑な運営をして欲しい。また仁尾町中学校に他の中学校が合併するという選択肢はないのですか？
9	統合された場合に徒歩通学が難しくなった児童にはどういった配慮がなされるでしょうか？
8	説明会でもありましたが、統合ありきの質問内容になっています。
7	どこどころが統合するのか分からない上でアンケート答えてても想像しずらくよく分かりませんでした。
6	中学校の統廃合について、プランがあるならもっと具体的にどこ何年後に統合という案があるが、それについてどう思うかのアンケートがあるのかと思っていました。具体的に出ていないのに、アンケートで賛成か反対かの意見を聞いてそのまま実行していくのは後から納得できない方もたくさん出てくると思います。
5	地域説明会に参加できておらず現時点での具体的な再編成案が分からない為、回答しづらかった。アンケートの最初に自分の学区に関わる再編成案を明記してほしかった。
4	小学校のバス通学でも、40分ぐらいかかる通学になっています。中学校が遠方になるとどれくらい時間が必要になるのかなと思う。どこかに集まってバスに乗るにしても、集合場所までどのように集まるのか？自転車で集合場所まで行っていいなら自転車置き場はどうするのか？などが気になります。
3	学校と家の距離が遠い生徒は朝早い時間にバスに乗り、たくさんの場所に寄りながら通学します。必然的に帰宅時間も遅くなります。家が近く、徒歩や自転車通学をする生徒とは時間の使い方に違いが出てくる問題があると思います。小学生では体力的な負担になり、中学生では勉強時間に影響が出ます。時間を有効的に使える様、バスの時刻表、便数など工夫が必要だと思います。
2	統合の必要性は理解するが、登下校はどうするのか、統合することで送迎等保護者の負担が増えるようでは反対。できない場合も多い。中学生ともなれば部活等で帰宅時間はバラバラだがそのあたりをどうするのか。和光中学校は古いので、その不安はある。統合するのであれば一番近い山本とすることが現実的であるように思う。
1	先日、三豊市の問合せメールさせていただいたものです。 アンケートの取り方が、あの会場でも言われたのに、合併をしたくないか、したいかの所を聞いてから、質問を進行して欲しいと言うのに、反しているように思います。 説明会での意見は、意味はないのですね。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

番号	意見
140	将来少子化になるという事を改めて感じ子供にどう影響するのか不安になりました。
139	1つの学校あたりの人数が減少しても、地域に根差した学校がいいです。
138	先に再編した学校の保護者の意見がどんな感じなのか知りたいです。
137	子供が少ないから統合するという意味がよくわかりません。人数が少ないからと子供に負担をかける意味もよくわかりません。誰のための学校なんですか。
136	少人数制がいいと思う。
135	学校の図書室と図書館を併用すると子供たちが学ぶためにいいのではと提案します。 不登校の子も図書館登校ができた、たくさんの図書や専門家のアドバイスで本を探せたり学べたりできると思いました。
134	学校を統合してクラスを複数作ることが目的の1つに上がっているが、統合後も複数クラスが必要な人数に達しない場合にどうなるのか知りたい。
133	子供たちの学校生活はもちろんですが、地域コミュニティの活動の場になっています。尚且つ、現在の自然災害が発生した場合の避難指定場所にもなっているので、今後もある程度の設備改修は統廃合後も、継続的に必要に思う。
132	廃校になり跡地はどうするのでしょうか？一町一校になるなら、学校の統合はどのように段階を踏みますか？子供たちの意見もアンケートで取っていただきたいです。
131	少子化に伴い、将来、教員数の確保も難しくなってくると思います。 いくつもの学校に教員を分散させるよりも、学校を統合することで、マンパワーを集約することができると思います。 ハード面でも、ソフト面でも、メリットの方が大きいと思います。
130	学校統合は少子化により将来的には必要だと思います。しかし教育面からは少人数学級、学校の方が学習面では向上が感じられます。 我が子の実感としての20～25人学級の学年は全体的に成績も生活面でも非常に良い学年、クラスでした。 30～35人学級は一部は活発ですが、全体的に学習面でも低迷で問題も多いです。 高校からは必然的に大人数な環境になるので、それまでは少人数の方が目が行き届き、子供達も協調性や団結力が身についています。 また、教員の負担が見直されている今こそ、教員数を増加して多様な先生による教育が子供の為にも必要ではないでしょうか。 優秀な先生、人気のある先生が必ずしもいい教員ではなく、人間性のある人材が必要だと思います。統合による利点も多数あります。 多様な環境や個性を理解することの大切さなどがあるので、1人1人取りこぼしが無い対応が出来る様になってから統合できたら理想的だと思います。 統合時には我が子は関係ありませんが、未来の子供達の為に今回の様に保護者として考える機会があったことに感謝します。
129	ある程度人数がいた方がいい場面が多いと思う。
128	子どもが不自由になる環境には絶対にしないでください。子どもが楽しく安心して過ごせる場所作りをお願いします。
127	教師の質が悪いと先輩の父兄から聞いている。学校を統合して教師の質を上げるべき。 三豊市としても、香川県に要望を上げるべきだと思う。特に校長の当たり外れで学校の方針が大きく左右されると聞いている。県の人事に対しても、市や保護者が評価する制度をつくるべき。
126	子どもたちのためになることを願っています。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

125	市内で教育の質が保たれることと安全性を第一に考えてほしい。多様な子どもたちや保護者の考えも色々と、小規模校を選んであえて通いたいというケースもあるので、全て一律にというのではなくてもいいと思う。
124	校舎は建替えるか早めに補修すべき。軒？のコンクリートが剥がれて鉄筋が露出していて、もし、コンクリート片が落ちて生徒に当たったら大怪我です。
123	<p>自分は1クラス40人6クラスのマンモス小学校ののち、1クラス35人3クラスの中学校を経験したが、やはり1学年20人を下回って1クラスのみだと、活気が生まれれないのでは？と思ってしまいます。やはり複数クラスでクラス対抗などの行事があると団結しやすいかと思います。</p> <p>ただ今の上高瀬小学校の1クラス35人だと多いな、教室も狭いな、と感じます。</p> <p>上高瀬小学校にあるような、異学年交流、全学年色別で交流をしたり、ペア学年？などで絆が深かったり、全学年学校を挙げて一致団結というのは是非とも残して欲しいので、人数が多くなりすぎるのも賛成しません。</p> <p>子どもに聞くと昼休みに学年が入り混じってドッチボールをしたり、というのは自身のマンモス校では考えられなかったし、他のクラスに誰がいるかも知りませんでした。</p> <p>なので、やはりそれなりの規模はありつつかつ小規模であることで社会性や協働性は育ちやすいのかなと思います。</p> <p>なので小学校で1クラス20人～30人、1学年2クラスぐらいが、活気もあって、ゆとりもあって、異学年交流も深く、運動会などもクラス対抗などもできて団結力も養われ、クラス替えで色んな価値観の子と触れ合うこともできる、先生の目も行き届きやすく、フォローもしやすいのでは、と思います。</p> <p>少人数になっても先生の数は減らさず、複数担任、3人体制を確保してほしいです。</p> <p>やはり小学生はなかなか自分が困っていても声を上げにくいと思います。先生が忙しそうだと尚更です。子どもが声をかけやすい、先生にも心のゆとりがあって一人一人に寄り添いやすい環境を確保していただきたいです。</p>
122	進めるなら早くすべき。少子化にあたり、統合されるのなら、PTAのあり方も変えるべき。外部委託、暗黙の強制加入。共働き家庭がほとんどで、昔とは違う。頭を柔らかく、多様性とは何か考えるべき。意見が割れるのは当たり前。統合するにあたり、徐々に他校との交流を子供たちにさせてあげてはよいのではないか。大人が何と言おうと、そこで生活するのは子供たちなので、子供たちに分かりやすく説明して、将来ここで子育てをするかもしれない子供たちの意見を聞くべき。
121	<p>統合するにあたって、校舎は新たに建設するのが妥当だと思う。</p> <p>その理由として、どの小学校も老朽化が進んでいるしバリアフリーにも対応していないため。その上、統合した時の人数に対応する規模ではないと思うから。</p>
120	先日の説明会に参加しました。学校内部の状況からは統合したほうが良い意見が多く出るとは思いますが、地域住民からは小学校の地域に果たす役割を考えてもらうような意見が出ていたと思います。今のところ学校統廃合をどうするかを決めてからの判断になるとは思いますが、住民の不安材料となる避難所としての跡地利用や体育館の開放継続など、多少なりとも方向性が示されると不安解消になるのではないかと思います。国の方でも、地域のコミュニティーの大切さをうたい、地域学校協働本部、コミュニティースクール等に力を入れています。それに逆境していると捉えられないような説明とそれをうまく利用できる案を打ち出していただけると、賛成派も増えるのではないかと思います。多種多様な考え方がありますし、子育て世代とそれを離れた人では意見が大きく食い違うと思います。学校は子どもたちが通うところと考えれば年配者の意見を排除してしまいがちですが、地域の役割を考えれば一途に捨ててしまうわけにもいかないと思います。全員の意見が揃うことはありませんが、将来にわたり誰にとっても生活が大きく変わる事となる可能性があるものですので、大変ですが慎重に協議していただき進めていただきたいと思います。よろしく申し上げます。
119	校舎の老朽化は気になりますね。耐震はもちろん、外壁が剥がれたりとかしています。今の時代にあった利便性や防犯に適した校舎作りが必要かと思います。
118	<p>先生の教育力の向上、いい指導者のもと充実した教育法で子どもたちを育ててほしい。外部から専門の講師を呼んだり、それぞれの科目担当性で濃い指導をしてほしい。クラブ活動や部活動もそうです。先生が全てやるのは負担が大きい。また担任が体調崩して学校休むと授業が進まない。代わりの先生が指導がちゃんとできていない。ちゃんと指導ができる先生がいない。部活を教えられる先生がいない。子どもがいい環境で学んでいけるよう力を入れて充実させてほしい！！</p> <p>また三豊市には夜遅くまで勉強できる施設がない！丸亀市だと図書館で21時まで勉強できる。宇多津にも24時まで勉強できる施設はある。三豊市も図書館を21時まで開けてくれたり、学生に勉強できる場所を提供してほしい。よろしくお願い致します。</p>
117	三豊市内において高瀬町と三野町のみが小学校の統合が行われていない。高瀬町の幼稚園に至ってはあまりにも少人数しかいない園もある。そのための人件費、施設費、運営費が本当に必要なのか考えてほしい。その分、他の施設を新しくするなどもっと効率的な税金の使い方をしてほしい。また、少人数の良さもあるかもしれないが子どもたちは環境に適應する力を持っており、統合しても教員や地域のサポートの元しっかりと成長していけると思う。大人の地元愛だけで残したいというのは時代に沿わない。これから生きるの子どもたちのために進化していくのは必要だと考える。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

116	幼稚園の園児の減少も気になっています。
115	この基本方針は、教育の価値という部分を「定量的な視点」でしか見ていない施策である。つまりは数字、効率化、「客観主義の観点」である。なぜこの基本方針が策定されたのか？まずは「三豊市における教育の未来のあり方」を提示するのが先ではないのか？既にあるのならそれを提示していただきたい。説明会では提示されなかった。 先にハード面をどうにかしようとする三豊市の姿勢はあまりよい雰囲気だとは言えないと感じる。現代の混沌とした先の見えない問題には正解例はない。だからこそ従来型の考えでは対応は難しい。想像性を持って考えてほしい。政策のためのデザインの取り組みという分野があるので参考にしてほしい。
114	三豊中学は老朽化しているので、新設備設置には賛成だが、統合は必要なのか疑問です。
113	教育への予算を増やすべき。
112	子どもの立場になって、子どもを第一に考えていかないといけないと思う。
111	統合して、先生方の負担も少なくなっていくことを願います。その分、余裕ができれば、より子どもたちにもいい影響があると思います。先生方の仕事環境を改善して、子どもたちが先生を目指したり出来るようになるといい環境だなと感じます。
110	様々な現状から将来的に再編は必要と考えていますが、学校だけの再編で終わらないでほしいと願います。
109	将来的に少子化の為、再編整備が必要になるかと思いますが、児童一人ひとりが安全かつ快適な環境の中で、学校生活を過ごせることを第一に考慮されることを望みます。 今、自分の子供が通学している学校(三豊中学校)はあり得ない事が日々起きています。ルールが守れない、モラルがない、一部生徒のせいで、安全かつ快適な学校生活を過ごすことが出来ない環境です。現在も将来も保護者が一番望むのは、子供たちが日々の学校生活を快適な環境で学ぶことが出来るということだけです!!
108	人数が増える事により人間関係の問題やトラブルが多くなる可能性があると思う。
107	統合によって人数が増えた場合、子供達一人ひとり心のケアがより必要になってくると思うので、先生方等人数を増やすなどサポートしてほしい。
106	少子化が進んでると実感します。統合して生徒が増えたら、各クラスごとの先生の人数も増やしてほしいです。 勉強・友達関係、苦手な子、得意な子いろんなお子さんがいますからね。幼稚園・保育所も統合していく中、大人の都合で進んだなと思う事もある。 意見言っても、子供の事より大人と資金の都合もあると感じた。こども園にも、給食室作ってほしかった。昔のように給食センターでおいしい給食にしてほしいです。 栄養も大切ですが、口に入らなかつたら意味なく食品ロスになりますよね。幼稚園ブドウ(丸いから)出せないけど、ブドウゼリーにしてくれて子供が、おいしかったとすごく喜んでました。ありがとうございました。 中学校統合？考えてるのに、中学校の前の道路少し直したり(老朽化？理由わかりません)、よくわからない事もあります。もっと通学路整備してほしいです。 中学校も小学校も…。ひだらいばし？の手前、白川さん見守ってくれてますが、空き家の雑草が歩道いっぱい生い茂っています。 何度かキレイにしてくれても、雑草の勢いは無限です。雨の日トラックも通ります。再編を考えてくれるのも、良い事だと思います。 今、学校生活を送っている子供たちの事も心配して見守ってほしいなと思います。よろしく願いいたします。
105	学校独自の教育方針や学校の色などがあり、先生と生徒のふれあいなどもある。今と全く違うものになることが一番の不安である。ゆくゆくは統合は必要なことだと思うが、ソフト面でのことをよく考えていく必要があると感じている。
104	少子化で学校統合するのは仕方ないことだが、広域化で保護者や地域社会の連携が難しくなるので、その対策を提示してほしいです。
103	将来的に統合するとしても、十分な施設や人材を確保して、地域により子供達の教育格差が起きないように配慮する必要がある。
102	統合も、ゆくゆくは必要かもしれませんが、家から遠くなったり、不安な面も多いです。
101	統合は、生徒数が増える分、今よりもっと一人一人に目が行き届きにくくなるのではと思います。統合よりも、支援学級の子供たちもそうじゃない子どもたちも分けられることなく、誰もが不自由なく学ぶことが出来るようにして行って欲しいと思います。
100	子どもの健全な発達には、子ども同士で遊ぶことも大事なことと思われる。放課後の子ども同士の交流も考えた統廃合を考えて欲しい。友達同士で家を行き来して遊んだりできないとしても、子どもの居場所的な場所が必要ではないかと考える。
99	統合は避けられないと思うが、自分たちの母校がなくなる寂しさもある。旧学校が取壊されることも考えたくない。河内小学校？のように再利用を考えてほしい。できれば、商業施設というより公共施設になってほしい。
98	大人の都合だけで議論することなく、真剣に子どもたちと地域の将来を考える機会が必要と思う。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

97	下高瀬小学校は将来統合した時に使われる校舎になると聞いたことがあるが、統合した時に規模は適切なのか？小学生の体育館がない。災害等が発生した時に、もっと頼れる施設として活かせる建物であって欲しい。
96	<p>詫間の箱浦小学校に通っていました。生徒数が少ないことは、学年を超えて和気あいあいと過ごす良さがある一方で、集団競技やグループワークがしづらい、人間関係で揉めた時の逃げ場がない、限られた人との交流しか持てないなど、どちらかというデメリットが大きかったなと思います。(もちろん、良い面も多々ありました)</p> <p>人数が増えると揉め事も多くなるかもしれませんが、子供の頃から良くも悪くもいろんな価値観を持った人と接することは、成長してからの人間関係で役立つと思います。今は笑い話にできていますが、少ない人数の中で揉め事が起きた時は大人が思っている以上にしんどかったです。</p> <p>少人数できめ細やかな～、とかよくいわれますが、そこそこの人数のクラスでも子供に目が行き届くかどうかは先生の配置・クラス運営の方法次第だと思います。</p> <p>箱浦小学校や大浜小学校が閉校になる時、子育て世代ではなく、地域の高齢者の反対が大きかったとききました。思い出がたくさんあることは理解できますが、今と昔とでは子供の過ごし方、遊ばせ方、大人との関わり方も違います。小中学校の統合に際しても、地域住民からいろいろな意見が出るとは思いますが、実際にそこに通い成長する子供のことを考えて進めていただけたらと思います。</p> <p>また、下高瀬小に通わせる親としては、今の時点で既に自治会ごとの児童数に偏りが大きく、PTA役員地区役員の選出に苦勞しています。(毎年のように役員が当たる人もいる)コロナでだいぶ良い方向に見直されましたが、PTAのありかたも見直した方が良いのではないのでしょうか。</p>
95	統合されなくても、下高瀬小学校に通いたいと思っております。
94	特になし
93	統合により、困る家庭も出てくると思いますが、少なすぎる生徒数であっても、どうしても必要な先生方の人数は決まっていると思います。そういった学校に関しては統合に向けて検討していくとよいのかな？と思います。
92	統合は必要なことではありますが、子供ファーストの考えで進めてほしいです。
91	住民の声をしっかり聞いて進めてください。
90	統合するのは仕方ないかもしれないが、子供達の声も聞いてほしい。大人が色々な事を言っても最終的には子供のことなのでそこは大事にしてほしいと思う。
89	<p>まず、子育て世代が各町で行われた説明会に平日の夜7時から出向くことが可能ではないこと、気付いてほしいです。本当に保護者の意見を聞きたいと思うのなら、この様な日時設定は行わないと思います。少子化に伴い学校の統合は三豊市だけの問題ではなく全国各地での問題であり、仕方ないことだとは思いますが。</p> <p>ただ、統合する、しない、どちらの選択をしてもデメリットは発生すると思うので、それをいかに最小限に抑えられるか、また対策をしていくかが重要だと思います。少数意見にもしっかり耳を傾けて確実に対応してほしいです。</p>
88	将来的には必要だが今すぐとは思わない。
87	今回のアンケートで色んな問題があることを知った。子どもたちの生活がより良い環境になってくれることを願ってます。
86	<p>まず、少子化対策にもっと力をいれるべきではないのでしょうか？子どもが減ったから学校を減らしましょうでは、人口減少、高齢化に歯止めがかけられません。</p> <p>もし、再編をするのであれば、旧町の意識を取り払って実施していただきたい。もうすぐ市制20年にもなるのに、旧町の意識が何かメリットをもたらしているのか不思議に感じる。</p>
85	子供の教育環境の充実、教育指導者の充実、子供達への個々への向き合い指導、施設の安全、登下校の安全、『オトナ』の都合ではなく、子供達を第1に考えて進めていただきたい。
84	子供の人数減少の為、統合は必要だとは思いますが、災害時（水害）に1番被害を受けるであろう下高瀬というのには理解できません。そこを拠点にという事で校舎新設した時点で何故って思います。何故下高瀬にしたのかを聞きたいです。どこの地区になってもバス通者が出るのであれば、土地高の大見か吉津に検討するべきだったと思いますが。
83	広い運動場、自然に囲まれた環境、災害時に安全な場所を、わざわざ閉鎖したりしなくてもいいと思います。建物の老朽化は、あると思いますが、新築にすれば全て良いというものでもないと思う。
82	少子化が進む中難しい問題ですが、学校を縮小するにあたって、やはり遠くなってしまいう地域の子育て世代がより子供を生みにくくなってしまふなと感じた。少子化対策は難しい問題ですが、まずは少子化をどうすれば良いか、子育てしている親がもっと働きやすくて子供や家族のために使えるお金を増やせるよう対策が必要かと思ひます。
81	<p>統合して授業が始まってみなければ分からない問題もあると思うので、学校が統合してからも、三豊市や教育委員などのフォローをしばらくして欲しいです。</p> <p>先生方の労働環境の改善が出来れば、生徒が増えても生徒一人一人を見る余裕が出来ると思うので、民間企業などの助けを借りながら、先生方が働きやすい環境も同時に考えて貰えたら嬉しいです。また、放課後児童クラブの件も、年々共働き夫婦が増えているので、先々を考えて、民間企業と協力して運営する事も考えて貰えたら嬉しいです。</p>
80	学校統合は少子化に伴い仕方の無いことだと思う。しかし、学校は少人数の方が子供の環境としては望ましいと思う。統合によって規模の大きい学校になるにあたり、より個々の子供に目の行き届く、自由に健やかな新しい革新的な学校教育を目指して欲しい。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

79	統合したあとの廃校になる学校はどうなるのでしょうか？豊中で統合すると廃校になる小学校は5校。利用する場合は築年数が経ちすぎて危険、壊すとしてもかなりの金額がかかるのではないのでしょうか？
78	学校の在り方検討は避けられないものだと思います。しかしながら、統廃合ありきで進めるのではなく、まずは市として学校教育の目指すべき将来像(ビジョン)を議論し、そのビジョンを市民と行政で共有した上で、再編の議論があると良いなと思います。
77	保育所から中学校まで旧町に1校ずつは必要と思う
76	児童生徒の減少で、統合は必要とは思いますが、教員の増加などして、一人ひとりを大切にしたい教育がなされるように、切に願います。
75	PTAについては、学校統合のタイミングで、強制的に入会させるのではなく、任意にしてほしい。本来は任意であるはず。
74	様々な課題はあると思います。通学する本人たち(子どもたち)が1番良い方法を見つけていく必要があると思います。子どもたちが大事な青春時代を学び楽しく過ごせるように考えていきたいです。
73	中学校の制服など、市で一緒になっていますが、補導等で一緒だと分かりにくいです。 また、豊中小学校が合併するなら制服などを早めに決めて頂き1年で制服が変わるのではなく、次の制服で各小学校に通わせたいです。
72	学校を減らすことを意欲的に考えるのではなく、子育てしやすい街づくり、子育て世帯の補助の拡充、住宅手当の拡充、IターンUターン者への補助、移住者へのPRなどを行って少しでも三豊市へ人が帰ってくる、増加する努力を行うべきではないでしょうか？小学校のやや無理やりな統合、急な学童の民営化など市民への説明会をしてくれてはいるものの、担当者の「早く終わらせて帰りたい」雰囲気満々の説明会はどうかと思います。このままでは子供たちのみならず三豊市内の生産人口数は下がる一方なのではないでしょうか？そうなった場合困るのは今働いている50代の方たちだと思います。後期高齢者となり介護が必要となった場合でも働き手がいなければ高齢者施設の運営ができない、リハビリをして家で最期を迎えたいと思ってもできない、縁もゆかりも無い土地の施設に入らざるを得ない状況が今以上に常態化するのが予測されます。「子供が少ないからまとめてしまおう」ではなく少ない子供たちが楽しく学べる環境を保持し、他所からの移住誘致を図る、より地域活動が密になるような街づくりを望みます。
71	少子化で生徒数が減っていくのは理解できるが、教育関係の予算削減は反対。増税になってでも、児童の教育には注力すべきと考えます。
70	小学校合併に向けても先が全然見えない。今どこまで進んでるのか、本当に2年半先に合併できるのか？などわからない。書面などでもいいので、知らせてほしい。 老朽化などで施設を建てるものがたくさんあるように感じるのに財政面大丈夫か、新しい施設が安全性に大丈夫か、心配なところが大きい。 このようにアンケートをとるなら、それをいかしてほしいと感じる。来年一年生になるが、制服、体操服などなど、今の学校のものを購入して、新学校で変わるとなったら、金銭面にきつくなるので、早く決めていただき移行期間長めをお願いしたい。
69	三豊市内での中学校の統合となると、部落問題など難しい所があると思う。配慮したものとなっているので、その配慮をなくすのは大変だと思う。 いま、小学校の各学年のクラスが1クラスの小学校は、そのクラスの子たちを中心としたクラス運営でいけるが、1学年に複数クラスとなると、横のつながりで学習進度を同じにしなくてはいけないとか、色々と一緒にするのは先生たちは大変かもしれないが、PTAなど何回も当たるのは、仕事をフルでしているにつらいものがある。 また、少人数の小学校では、大会などたくさんでるのも子どもにとっても負担なのではないかとも思う。その小学校で1番でも大きい所にはもっと早い子がいるし、勉強でも1番とってかかっていると思う。
68	今の時代個性が大切なのに大人数で本当にそれぞれの個性を尊重できますか？
67	豊中町の小学校は令和8年に統合するようですが、その際にPTA活動は任意加入であることをきちんと説明する体制を整えて欲しい。今は暗黙の了解で全員強制参加、くじで会長決めなど違法な事が当たり前になっています。(豊中幼稚園、豊中中学校もです。)子供達は順応性が高いので、学校が統合しようがしまいが特に心配はしていない。PTAの役員決めなど、絶対に揉めるので今から考えると憂鬱になる。
66	私達子供がまさに通う世代の意見を聞いてほしい。先日の説明会で老人が意見しているのを見てかなり不愉快だった。全ての人の意見は聞けないので、必要な人の意見を聞いて進めて欲しい。
65	生徒は減っても先生を減らすのではなくむしろ先生を増やしてサポート体制を整えて欲しい。統合だけが全てではないと思う。もっと子供のことを中心に考えていかなければならない。大人の都合ばかりを考えるのはどうかと思う。
64	いろいろな考えがあると思うが、親も学校側も忙しすぎる。学校教育自体を考え直さなくてはいけないと思う。
63	中学校は再編しても問題ないと思う。しかしながら、三豊市に統合された今「町」単位で考える必要性があるのか？縦長い詫間町で松崎は「詫間小学校」や「詫間中学校」よりも三野の方が近い。道路が広がり交通量が増えて危険な道を必ず通り遠い学校へ行くメリットが感じられない。(私自身が詫間中学校へ通っていましたが、近い学校があるのにわざわざ遠い学校へ行くのは嫌でした)
62	中学校について、少子化で部活動の規模が小さくなおかつ選択肢が少ないので合併統合して部活動の種類を増やしてほしい。
61	今よりも、子どもたちの為に、より良くなる事を願います。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

60	意見が反映されるのか、心配です。
59	これから子供の数が減っていく中、統廃合に関する今までの基準も見直すべきでは。小学生時代はできるだけ細やかに見てもらいたいと思うので（学業の基礎部分や道徳観、メンタルなど）、なんでも人数を集めて統廃合というのは賛成できかねる。統合することで、その周りに人が集まり、過疎地はより過疎化する。中心部に人を集めるコンパクトシティが狙いなのか？その分過疎地の年配者はより取り残される。送迎など親の負担も増える。島留学や民間企業との協力など、面白い学校運営の例はいくらでもある。新しくできた徳島の高専の考え方も面白い。三豊市であれば、ピンチをチャンスに変える、柔軟な面白い考え方が出てくると期待しています。（県議がいく無駄な海外視察ではなく、有意義な視察はどんどんするべき）
58	県内でも先進的に様々な取り組みをしている三豊市だからこそ、県内どこでも取り組めていない、思い切った人口減少対策をしてはどうか。お金の面、教育の面などなど、高齢者より子供に思い切ってシフトするような政策を取ってほしい。学校が遠くなったとしても、その分メリットが大きくなれば文句もあまり出ないと思う。（松崎保育所の公設民営化の時もそうだった）ここ数年、松崎小学校も先生の若返りなのか、ベテランが少なくなり、あまり力を入れて貰えていないと感じる。教員不足もあり、やむを得ないこともあるし、ある程度は諦めている。ただ、まとめるだけでなく、合併することによるメリット（子供に直接還元されるもの）が多くなってほしい。
57	老朽化した施設が多いとの事ですが、トイレの洋式化、体育館へのエアコン設置、プールの必要性(中学校)の判断も検討してはどうか。
56	きちんとした費用を割いて先生方の先生となる然るべきプロを雇って頂きたいです。こども達の1クラスの人数や校舎の環境などはそれを逆手に取った時代に即した学びとして、プロの指導があればできることですし、新しい考え方や情報は今現場に居てくださっている先生方が働きやすくなることにも繋がります。 Q14やQ20にあるような再編によって起こりうる諸問題や心配事は、学びの内容や保護者の悩みとは別の次元で整理されるべきと思います。 元麴町中の工藤勇一さんや、内閣府地方創生教育アドバイザーの方々など、地域の現状と問題を利用して導いてくださる方に指導して頂けたら三豊市が地方の先駆的事例となることに、市としての利もあると思います。市長はじめ、みなさま子供達のためにいつも有難うございます。
55	意見を聞いてもらえるのは有り難い限りですが、ちゃんと反映されていると実感出来たことがあまりありません。 確かに老朽化や少子化、教員不足など課題は山積みだとは思いますが、もっと色んな意見を聞いて欲しいです。
54	最初の必須だった生年月日は何のために入力しているのですか？かなり個人情報だし、個人確定のためですか？年齢層が必要だとしても生まれ年か月まででよいのでは？少子化なので学校を統合しなければならないのは理解は出来る。しかし子供が少ないのだからもっと手厚い教育にしていくべきなのでは。子供の多い学校では子供間の問題や親への対応などで良い話より圧倒的に悪い話しか聞かない。いまでは田舎や島へ留学する仕組みなど、少ない人数で大人の目も行き届くやり方が認められてきているのにただ統合して大きくするメリットが分からない。施設維持の金銭的な問題も分かるが、学校は災害時の避難場所としての役割も担っている事を考えると統合されて閉校されたら避難場所としてはどうするのか。避難場所として活用するのなら結局維持費が発生するのだから、それくらいなら小学校として続ければいい。
53	他県から香川県に来た身からすると子育て支援はまだ充実してる方だと感じますが就業については週休2日の企業も少なく感じておりそんな中子育てでは親も子供との時間も取りにくいように思うので学校等の再編も少子化を考えると仕方ないように思いますが先ずは就業環境等そちらの改善の方が先だと思います。
52	少子化の中 先生の数も減っていて、大変な時代だとは思いますが、未来へ繋がる地域の学校は残してゆくべきだと思います。
51	1学年1クラス、10人強の現状は集団生活で学ぶ「友人関係の構築」がし辛い環境だと思います。
50	将来的には統合が必要だと思う。 地域のしがらみがあると思うが、子供たちにとって、育ちやすい学びやすい環境を考えて欲しい。三豊市には市民との意見交換の場をたくさん設けて欲しい。最終決定権のある市長も市民とたくさん対話するべきだ。
49	人数だけで安易に考えすぎている。
48	今すぐでは無く、先々で課題となる対象だと思いました。生徒数や職員数の問題は社会的に多く聞く内容で、三豊市も無理のない範囲で十分に時間をかけ意見をまとめて行くことが大切だと思います。自身の子供の世代と少しズレはありますが、今後の三豊市の小学生、中学生の親御さんや子供の意見を聞き、皆さんが納得のいく対応をよろしくお願い申し上げます。
47	松崎小学校は距離的に詫間中学校は通学が遠いので三野津中学校へ進学させて欲しいです。
46	観音寺が小学校を統合したが、海側に建てるなどで災害時に機能しないのではないかと。と言う意見が多かったと聞きました。 また、山本の統合でも100メートルも差がない場所でバス通学内外の問題があると聞きました。 統合して良かったと言う意見をあまり聞くことが無いので統合となると不安しかありません。
45	少子化を問題だと思っていない。昔の日本はどうしていたか、江戸時代などの人口が少なかったときのやり方を参考にするのもいいと思う。
44	決まったら従うので、一年前ではなく、少なくとも数年前には教えてほしいです。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

43	下限規模の基準がもっと少人数でもいいと思う。
42	学校を統合（1校の規模が拡大）するということは、保育所・幼稚園→小学校→中学校、それぞれの進学段階で、一日の中で長い時間を過ごす場所での人間関係や活動の規模が、これまで以上に急拡大する、ということ。適応力の低い児童が、その環境に適応しようとする中で、その負荷が増大し、不適応状態となるのではないかと懸念する。 最後に、このように丁寧に市民の意見を聴取されている三豊市当局に敬意を表する。
41	何がどう変更するのかもう少し分かりやすくまとめてほしい。
40	中学校もとかく言われているが、中学校が小規模化し、最初に困るのが部活動。三豊市は、既にこれに直面し、これもまた三豊らしく他に先んじて、部活動廃止・合同化を進めようとしている。部活をしに隣の中学校まで行く移動やスポーツクラブまでの送迎の負担を保護者や生徒に強いて、その上で中学校統合再編を迫るやり方は、もはや子どものためではなく、学校維持運営の予算がないということにほかならない。教育環境を第一に、など白々しい詭弁でなく、お金が無いからできませんと市民に説明すべき。
39	アンケートをきちんと把握して結果に繋げて下さい。
38	学校を統廃合する前に、コロナから学んでほしい。平和ボケが進んでいると思う。今、松崎小学校が対象であるようであるが、どうせこの先他の小学校が対象になるのは目に見えていてその度に再編して、税金を使われ市民から徴収されて、不便を押し付けられてはこちらがもたない。コロナのおかげでオンラインでさまざまなことができることがわかったのだから、もっと利用できる社会に方向転換すべきだと思う。授業のオンライン化で、わかりにくい授業しかできない教員は削減できて、教員の負担は減る。学校の再編より教育の再編が必要だと思う。
37	教諭のことではなく生徒1人1人のことを考えてください。
36	統合の前に今ある学校の問題を解決していただきたい。
35	色んな問題はあると思うが、子供を第一に考えていただきたいです。
34	学校統廃合の目的は、小規模校では経費が割高になって非効率なので、統廃合して学校経費を合理化するという、ところにあるということは理解しました。しかし、統廃合による教育効果についてはわかりませんでした。合理化だけでなく、教育効果の観点からも話をするべきだと思います。
33	年齢、体力、運動能力、交通手段により登下校に要する時間が変わります。統廃合により登下校に極端な労力、時間が必要とされる児童、生徒が出ないことを望みます。
32	老朽化や少子化などの対策はコストカットのために統合をするように感じる。現在いる子供達が安全でのびのびと学業や学校生活を送ることを大切に考えてほしい。
31	なぜ、子どものいる世代や、実際今学生でいる世代にもっと開けた形で意見を聞いたりしないのか。 説明会では、既に子育てを終えた方や、丸亀などの中学に子を通学させている方、孫が都市部におり学校に馴染みのない方、或いは教育に携わっているため教育委員会に付託せざるをえない方などが出席、委員として協議に参加しており、何がしたいのか疑問である。また、古い国の基準を守る必要性がよくわからない。人口、税収、雇用など、より大きな視点で教育をとらえるべきではないか。
30	このコメントも読まれるかわかりませんが。説明会で感じた事は、事務的に進めようとする市の姿勢。とりあえず、説明会を開催しておけば良い。意見も集めておけば良い。 反対意見があろうがなかろうがマニュアル通りやることやおけばというような雰囲気を感じました。国の基準というものがあり、マニュアルに沿っていけば楽だと思います。本当にそれだけで三豊市として、良いのでしょうか？子育てに優しい三豊市という一面が上辺だけのように感じたのは事実です。人口増加を目標に出来ることもあると思います。学校がなくなるとわかっている地域に人は集まりませんし、住もうと思いません。どうかステキな住みたいと思う三豊市になるように、学校についてもお考え願います。
29	学校編成にあたる検討事項をオープンにして欲しい。中々全員に行き渡らない。せっかくアプリがあるので、視覚的にわかりやすい資料を配布して欲しい。将来受験に強い小中一貫校にしても良いのではないか。
28	市内で小学校は各町1校ずつ計7校、中学校は南北で1校ずつ計2校で良いかと思います。
27	大きい学校でも教員数が足りないのに、曾保小学校のように、児童数が少ないのに、学校運営のために教員数をたくさん確保しているのは、中規模大規模校から見ると不公平に思う。
26	曾保地区に住んでいるが、小学校は仁尾小学校へ通わせている。少ない人数の中で学べるのが少ないと感じているから。だが、それをよく思わない人もいるため影ではいろいろ言われているようだ。会や話し合いは、子育て世代の考えを重視できるようにするべき。 中学校の統合は、これから先には仕方ないことも思うが、どこで統合するのかこの中学校に行くのかで変わる。町に一校あることが子どもたちにとっても安心ではないかと思うところはある。
25	1学年1クラスや複合学級では学習以外の面の成長に懸念がある。今の個人主義的な考えがますます進行することに不安。 勉強だけなら施設は不要でリモートで十分。集団で学ぶことが学校の意義と思う。
24	統合したくない側の方からすれば、いろいろな弊害を述べると思いますが、なんとか存続する時代ではありません。経費もかかります。 曾保小学校に関しては、年配の方のわがママが存在し、子供たちが望んでいるかといえば、そうではないはずですが。 距離が遠いだとか、いろいろありますが、私自身、中学校まで8.5キロを一度も車に乗ることなく、自転車で通いました。なんとかなるものです。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

23	町内に小・中学校ともに1校ずつは残して欲しいです。
22	統合後の部活の有り様はどうなるのかと思った。 現在は週末を中心に、部活動の試合時の送迎に家庭への負担が大きい。週末が休みの家庭ばかりではないため、将来の統合では、生徒児童の充実した学校生活と共に、サポートする家庭側の多様な働き方についても過度な負担がなくなるよう配慮と検討をいただきたい。
21	高齢者の意見よりも現在子育てを行っている世代の考えを重視して欲しい。少数派の意見ばかりが大きな声で目立っているように感じる。
20	小、中と子供にとっては、内面的にも体力的にも大事な成長の時期に、あまりに大きな変化を強いるのは、可哀想に思います。規定がある事はわかりますが、子供達を第一に考えた検討を強く願います。
19	曾保地区の訳のわからない感傷的な理由は、もう聞かなくていいと思います。 前回の意見会のようなものを開く場合は、年齢制限してもいいんじゃないでしょうか。70歳以上は、入場禁止など。いつまでたっても、進まないと思う。
18	小学校も中学校も1つの町に1校は必要であると思う。通学等も保護者に負担がかかる可能性がある。
17	統廃合については、一概に反対ではなく、将来的に適正配置は考えていかなければならない課題であると思う。統廃合する場合でも、規模の大きい既存の学校を利用するのではなく、統合場所の中心に新設統合とするなど規模の小さい学校だけにしわ寄せがこないようにする配慮は必須である。市内全児童や全生徒が平等に負担を分かち合うように考えるべきである。現在の説明会などでは小規模の学校だけが負担を強いられるように感じられ、多くの人が反対していると思われる。他市町を参考にするなど、市民が少しでも納得いく方法を考え、慎重に進めていってほしい。
16	自身が1学年300人規模の中学校で育ったため、ある程度の大人数での集団教育の必要性もわかる。狭いコミュニティでは人間関係の偏りも出るし、井の中の蛙になるだろうし、何より課外活動の幅が狭まれるのは理解出来る。が、人数が増えるといじめは増えるし(不登校、保健室登校で各学年1割ぐらいいた)、先生の目は届かなくなる(子ども一人に割く時間が減るので、大人の前だけいい子ちゃんも多かった、中学生は隠すのが上手くなる)ことも不安だ。また、学校が遠方になることで、保護者への負担がくるのも困る。スクールバスが出たとしても、始業前、放課後の部活動へのフォローはどうなるのか。学校が休みの時の土日、祝日、長期休暇中は？試合や発表会への参加の仕方は？部活メンバーで集まり、子どもだけでルートを調べ、隣の市ぐらいまでは全員自転車で試合会場まで行ったのもいい経験であった。遠方の学校になるとそういう経験も難しく、保護者の送迎前提の現地集合、現地解散になるのではないかと授業参観や発表会等についても、兄弟児との兼ね合いで参加できなくなる不安もある。日程はズラすのは当然とし、下の子の送迎時間も考えた時間にもしてもらわなくては困る。交通手段も車が必須になるので、駐車場の準備も必要になる。校庭に停めて、子どもの活動に支障が出るなら、それはおかしい話だ。と、今思いつくだけでも不安要素しかない。建物の耐久が心配なら、他の過疎化地域や離島などと同じように、財田小と同じ校舎で勉強することを提案したい。グローバル社会だというならば、インターネットを使ってコロナ禍のように基本的にはリモートで他校と交流し、必要ならばどちらの学校に赴き、実際に交流、という形は取れないのだろうか？子どもにも中学校の選択制を問い、自身で近場の中学校に行くのか、多少離れた人数の多い学校にするのか決められるのもいいと思う。自分の出身地では自身の卒業後、市内の中学校の自由選択できるようになり、部活動でいく中学を決める子もいたという話も聞いている。
15	統合は予算の関係でいつかはしなきゃいけないとは感じてはいますが、急いで結論を出さず、じっくりと考えて町民が前向きに納得いくような方向に持っていければいいなと思います。慌てて結論を出せば出すほど反発が起きるだけだし、アンケートの取り方も自治会で回覧板を回して1家に1人は必ず回答するとかにしないとネット回答等では若い世代しか回答出来ないし、高齢者は知らなかった等の理由で納得がいけないと思います。統合する学校も三豊中学校が難しい理由は理解できましたが、自転車で通える範囲じゃないと(バス通学になると)子供にも家族にも負担がかかったり、部活動も制限されてくるような気がします。

14	再編整備は必要かもしれないが、まずは市内の小学校を先にしてから、中学校と順番に取りかかってほしい。まだ、統合してない小学校がたくさんあるので、そこをまずしてから中学校でよいと思う。
13	<p>まず、地域説明会で出た質疑は議事録として公表してください。また、アンケートも同様に意見については一式公表してください。</p> <p>広く意見を募るにも関わらず議事を公表しないことは隠蔽しているものと受け取ります。住民説明会に参加しましたが、肝心の説明資料であるスライドでは和光中が近々統合される可能性があることがどこにも明記されていませんでした。委員会議事録を読んでいないであろう初見の人にこれで丁寧に説明したと言えるとは思えません。提示されたスケジュールについても統合ありきの駆け足と受け取ります。アンケート結果は公表し、当事者となる小学校、幼稚園の保護者に対し必ず説明会を開催する必要があります。</p> <p>小学校に上がるから田舎に家を建てて戻ってくるという選択肢が無くなり、更なる衰退しか想定できません。統合先となる校舎についてのメリットのみで、廃校となった地区のデメリットは議論されていないと受け取ります。例えば、財田からの統合先が高瀬というのも理解できません。近くの山本ならまだ、議論の余地はあるとしても、高瀬への移動にかかる時間を考慮した優遇措置を取っていただけるのでしょうか。バスを“当面の間”だすから問題ないとお思いでしょうか？現状も子どもはバス通学ですが、遠方のため朝早く出る必要があること、戻りも遅いことと時間に対するメリットはありません。これが更に遠方になったとき、近隣の子どもより1時間以上早く出て1時間以上遅く戻ることに対して効果的とは一切思えません。送り迎えの話となると、部活動も中学生になれば活発になろうかと思いますが、この送り迎えも距離が遠くなる保護者に対しては相当なデメリットです。少子高齢化時代だから合併ではなく、子どもが安心して育てられる環境でなければ、子育て世代が地域に増えることはありえないと考えます。</p> <p>ちなみに和光中は私が通っていた時から人数は多くなく、人数が増えるからいいというのは全く見当違いの理由づけと考えます。モデルケースとして人が少ないからちょうどいいというのが透けて見え、当該地域における現役世代軽視と受け取ります。これは上記で記載した、任意の住民説明会での説明でなく、当該保護者に対する説明会を行っていないことも不信感を募らせています。委員会においても、和光、仁尾の校長が欠席していることも不公平と思え、説明すべきです。</p> <p>理由、コメントを公表してください。なお、保護者への説明は当校長もしくは学校代表者も交えた説明会とすべきです。それでこそ理解が得られると思いますが。どこの人かもわからない委員が言ったから正しいは住民無視と受け取ります。</p> <p>説明ではデメリットや移動にかかるコスト、各地域の人口減少率なども多角的に提示しないと議論もできません。</p> <p>統合する選択肢以外にも、規模縮小した校舎を建てる、小学校と統合するといった選択もあると考えます。</p> <p>文科省の方針も古く、地方に対して適切な指針とは思えません。現時点で満足いく説明は無く、決まったから、の説明では到底納得できるものではありません。</p> <p>本件は10年前から議論を続けていたならしっかり内容が浸透して、唐突な今年度決めるになるはずがないと考えます。</p> <p>当時の人がいなくなったからこの話を持ち上げたと受け取ります。きちんと住人の意見を吸い上げ、今後どうしていくかを決めていってください。</p>
12	実際にその学校で生活するのは先生と子どもたちなので、先生や子どもたちが過ごしやすい環境の学校であってほしいなと思います。
11	地域から子どもたちが減るのは寂しいし、残念ではあります。中学校間での部活動の交流は賛成だけど、学校生活での統合は家庭からの距離を考えると困るところがある。
10	<p>先日の説明会に参加しました。発言しづらい空気がありました。</p> <p>私自身、財田出身で生まれ育ち、年配の方々のこれまでの地域を作り上げてきたという気持ちも分かるのですが、地域愛と学校編成に関しては別問題だと思います。</p> <p>あまりにも少ない人数での学校生活は、良くも悪くもずっと変わりません。これから先も人口が増加するというのではないでしょうし、いきなり高校生になって大人数の中で生活していかなければならないというのは、子どもにとって環境になじむのに大変だと思います。</p> <p>子ども関係で保護者や地域の比較的若い方とお話ししていると、学校編成に関しては否定的な感じは割とないのですが、子どもが学校に馴染めるのかなという不安を口にされていました。</p> <p>先日の説明会で発言されていた方が、前向きな検討をしよう、不安に思っていることを解消していくために、近隣の学校再編したところに事例（この時はまんのう町の中学校）を聞いたらどうかとおっしゃっていましたが、これはぜひ早急に取り組んでいただきたいと思いました。</p> <p>新たに中学校をつくるのではなく、既存の学校に混ざるという状態になるので、行政にお願いしたいのは、上記の近隣の学校再編事例をふまえて保護者や子ども達に具体的に学校再編がイメージしやすくしていただきたいと思います。また早い段階からの学校間の交流（オンラインや対面）、学校行事の把握、スクールバスの配置等、考えられる不安なことを一つずつ解消していくことが、学校再編への理解を進める一歩ではないかと思えます。最後に、説明会はオンラインでも参加出来るようにできればありがたいです。開催時間帯が丁度子どもがいるご家庭で一番忙しい時間帯なのでなかなか参加が難しいと思います。できるだけ当事者が参加出来る日程や時間帯の検討もお願いいたします。</p>
9	統合する事で通学距離が遠くなり子供達の安全性の確保が難しくなること、親の負担が増える事が懸念。またマンモス校になると1人1人への対応も難しくなるのではないかと思う。その辺の対策も考えているのか、単に少子化で合併するだけの事ではない。未来ある子供の事を考えて欲しい。

自由意見一覧 保護者(その他ご提案やご要望等のご意見)

8	以前にも説明会を開催していただきありがとうございます。町民の意見を聞いて反映させないといけないことは大事ですが、子どもたちの教育の責任を担っている保護者の意見は1番大事であると考えます。文化継承、地域のつながり等は学校が編成される事でなくなる課題ではないと考えます。子どもたちにとって財田に住んでから吸収されて通学等にハンデを負う等の負担を強いる再編ではなく、どの地区の人も平等に教育及び部活動の機会を与えることを目的に、もっと先の見通しをもって考えてください。どうぞよろしく願い致します。
7	アンケートだけでは、意見を全て言えない。子連れでも参加できる時間帯や日程(学校参観の日に説明会を組み込みなど)で再度説明会をして欲しい。私は県外、大規模小学校、中学校を卒業しましたが、国の規定などがあるとはいえ、不登校児童が増えている現在、多様な学校の形が今こそ必要なのではないのでしょうか。学校全てを国の規定におさめることで子ども達の何が解決されるのでしょうか。大規模な学校へ行きたい、田舎の小規模な学校へ行きたい、など学校の選び方にも幅をもたせる、そちらの検討もいるのでは。地元で育ち、地元の皆さんの協力のもと学校生活を送り、成長している子ども達に幸せを感じています。財田の子は、自己肯定感が高いと思います。少子化、色々な面で合併の必要性もわからないではないですが、なるべく地元 학교があってほしいです。過疎化対策としても。町が活気なく荒んでくると思います。
6	今まで過ごしてきた友達と離れ、新しい学校のクラスで馴染めないのではないかと心配がある。 人見知りで、友達に助けってもらってる時もあるので、統合すると本人が不安になりながら学校へ行くのではないかと気がかりである。
5	小中一貫校にして欲しい。財田小の隣に中学を立てれば運動場もプールもいらないと思う。
4	三豊市の真ん中に新しい中学校をつくってほしい。
3	財田町に幼稚園、小学校しかない地域活性化にはますます遠くなってしまう。財田町に中高一貫校を建設してはどうでしょうか。
2	老朽化問題に対して、建て替えたばかりの小学校へ中学校の機能を移すことはできないのでしょうか？ 今は統合を前提とした話ばかりなので、和光を財田に残すことを前提とした議論も同時に行って欲しいです。 お国(お金)のための統合ではなく、子どもや今後の地域のための統合として考えて欲しい。学校で勉強することだけが、教育ではない。
1	教育総務課の方に電話で統合する時は今ある中学校でして新しく建てることは考えてないと聞きました。 例えば三中とかもあるしアンケートを取り決めていくと…。三中も建物古いと思いますし統合するよりもまだ財田小学校を建てる時に小中一貫校にした方が良かったのでは？と思います。財田小学校を建てる頃には数年後には人数が少なくなると分かってたと思います。財田にはちゃんとしたスーパーがありません。高瀬は…高瀬の市役所周りはどんどんお店が出来て発展しているのに。高瀬ばかりではなく財田にもスーパーの1つでも建ててほしいです。財田にスーパーが出来たら移住する人も増え子供の数も増えるかも知れません。猪ノ鼻トンネルが新しく出来て交通量も増えた様に思います。子供が少ないからすぐ統合ではなくどうしたら子供が増えるか考えて実行しても駄目だった時に統合の話をだして欲しかった。統合した地域の人に話を聞いたら同じ学年の人でも何処の地域の人か把握出来てないとかイジメが増えたとか聞きました。 統合して不安なのに嫌がらせをうけ子供の心が壊れそうになり凄く見ていて辛かったと……。 統合したとして大人数になったら先生はちゃんと一人一人と向き合う事はしてくれますか？ 大人も子供も私の周りでは統合に賛成の人はいません。総務課の人に電話で聞いたら4年後ぐらいに統合すると聞きました。うちの子は本気で嫌がってます。財田の住民が皆反対しても統合は決まってるようなものだと思いました… 他の中学の親御さんから和光は環境が良くて羨ましいと言う意見を聞きます。統合ではなく老朽化の対策の方に専念してほしいです。