

別紙2 事業者選定基準

| 項番 | 評価項目 | | 記載事項 | 提案内容 | 配点 | 配点 |
|----|-------------|------------|--|---|------|------|
| 1 | 基本方針 | 基本方針 | 本業務を実施するに当たっての基本方針や、本業務に対する姿勢や考え方 | 本業務の趣旨や目的を適切に把握し、理解した上で、提案者の基本方針等が明確かつ適切に示されているか。 | 30 | 30 |
| 2 | 提案システムについて | 提案システムの概要 | システムのコンセプト、特長、アピールポイント | 左記内容が具体的に示され、利用者（市民、職員）に配慮された使いやすく、分かりやすいシステムとなっているか。 | 100 | 25 |
| 3 | | 利便性・業務効率化 | 利便性、業務効率化 | 来庁者の利便性向上及び窓口職員の業務効率化につながる提案となっているか。 | | 25 |
| 4 | | 操作性等 | ・操作性 ・ユーザインタフェース | システムの画面構成や操作方法は、職員が円滑に業務できるように配慮されたシンプルで分かりやすいものとなっているか。 | | 25 |
| 5 | | 汎用性等 | ・汎用性 ・機能向上 | システムの汎用性は高いか。また、継続的な機能向上が見込めるか。 | | 25 |
| 6 | システム構成 | システム全体像 | ・ネットワーク、システム構成 ・窓口の機器構成 | ・ネットワーク及びシステム構成が示されているか。 ・本市で対応が必要な内容が示されているか。 ・必要な機器が示されており設置イメージが具体的か。 | 100 | 25 |
| 7 | | セキュリティ対策 | データ管理、個人情報保護、不正アクセス、コンピュータウイルス等に対するセキュリティ対策等 | ・データが安全かつ適切に管理できているか。 ・個人情報保護に係る対策、取組を行っているか。 ・不正アクセス等への対策、対応が具体的に示されているか。 | | 25 |
| 8 | | データ連携 | ・基幹系業務システムから窓口業務支援システムへのデータ連携方法（前方連携） ・RPAによる基幹系業務システムへのデータ連携方法（後方連携） | ・データ連携について具体的に示されており、市民・職員双方の負担軽減につながるか。 ・データ連携の際の各システムベンダーとの調整方法が明確で職員の負担軽減になるか。 ・RPAシナリオ作成方針は明確で職員の負担軽減につながるか。 ・RPA端末追加・運用に関する考え方・コストは明確か。 | | 50 |
| 9 | 実施体制 | プロジェクト管理 | ・進捗管理 ・会議体運営 | 仕様書にある業務内容を円滑かつ効果的・効率的に遂行する進捗管理方法となっているか。 | 210 | 25 |
| 10 | | 実施体制 | システム導入を実施するための人員、体制 | ・本業務を実施するための人員、体制は十分か。 ・担当者及び補助者の経歴・実績は十分にあるか。 ・標準仕様書を熟知し自治体システム標準化に携わったメンバーが参画しているか。 | | 25 |
| 11 | | スケジュール | ・契約から運用開始までのスケジュール ・各工程における作業項目、役割分担 | ・運用開始までのスケジュールが具体的に示されているか ・各工程における作業内容が具体的に示されており、職員の負担が軽減される役割分担になっているか。 | | 30 |
| 12 | | 研修 | 運用開始までに実施する研修のスケジュールとその内容、回数、手法等及びマニュアルの作成等 | ・マニュアルが運用を見据えたものとなっているか。 ・研修計画が適切なものとなっているか。 ・窓口DXSaaS提供事業者の技術者が実施する等の研修実施体制・内容は適切で、本稼働後に職員が円滑に業務遂行できる内容になっているか。 | | 50 |
| 13 | | BPR支援 | 業務分析、業務フロー見直し等のBPRに関するサポート | ・既存業務や業務フローの調査・分析、本市の窓口業務の把握、課題整理を行い、改善すべき課題・改善方法等・対応方針について提案等の支援が十分見込めるか。 ・将来的にワンストップ窓口を視野にした対応方針について提案等の支援が十分見込めるか。 | | 80 |
| 14 | 運用保守・職員サポート | 保守運用体制 | 運用保守を実施するためのサポート拠点、人員、体制 | 仕様書を満たしており、運用保守を実施するためのサポート拠点、人員、体制が具体的に示されているか。 | 120 | 40 |
| 15 | | 保守運用サポート内容 | ・運用開始後の運用支援 ・ヘルプデスク | 運用開始後の運用支援、ヘルプデスク等のサポート内容が具体的に示されており、職員の負担軽減となるか。 | | 40 |
| 16 | | 障害対応 | 障害発生時の対応方法 | 障害発生時の役割分担、復旧までの具体的な内容が示されているか。 | | 40 |
| 17 | 拡張性・独自提案 | 追加提案 | システムの優位性や独自性、今後の機能拡張等 | 本市の取組みを踏まえ、市民及び職員の業務支援や利便性の向上が期待できるか。 | 20 | 20 |
| 18 | | | 窓口DXの先のフロントヤード改革について | 本市の現状課題とあるべき姿を認識し、システムを導入するのみでなく、窓口業務支援システムから派生するフロントヤード全体を見据えた改革提案が示されているか。 | 20 | 20 |
| 19 | 機能要件 | | 様式第4号「機能要件確認書」により提出 | | 300 | 300 |
| 20 | 提案価格 | | 様式第5号「見積価格内訳書」により提出 | | 100 | 100 |
| 合計 | | | | | 1000 | 1000 |